

Zamierzenie budowlane	„PRZEBUDOWA MOSTU, NAD RZEKĄ PILICĄ W CIĄGU DROGI POWIATOWEJ NR 1776 S SZCZĘKOCINY-JEZIOROWICE-OTOLA-JEŻÓWKA W MIEJSCOWOŚCI WOLA LIBERTOWSKA”
Adres obiektu	Województwo śląskie Powiat zawierciański Gmina Żarnowiec
Obręb i numery działek objęte opracowaniem	Obręb ewidencyjny 0012, WOLA LIBERTOWSKA 728 ; 735; 736 ; 727/1 ; 770/1 ; 771 ; 775
Inwestor	Powiatowy Zarząd Dróg w Zawierciu ul. Sienkiewicza 34 42-400 Zawiercie
Stadium Projektu	PROJEKT BUDOWLANY
Etap Projektu	PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU
Branża	MOSTOWA

Jednostka projektowa	 EMProjekt Sp. z o.o. 40-040 Katowice ul. Wita Stwosza 7 tel.: 032 203 89 32 fax: 032 251 85 63 NIP: 954 24 80 165			
Funkcja:	Tytuł, Imię i Nazwisko	Specjalność	Nr uprawnień	Podpis
Projektant:	mgr inż. Grzegorz Wilk	mostowa	SLK/1242/POOM/06	
Sprawdzający:	mgr inż. Wojciech Pająk	mostowa	SLK/2362/POOM/08	

Kategoria obiektu budowlanego XXVIII

Katowice, MAJ 2017 r.

SPIS TREŚCI – Projekt zagospodarowania terenu

ZAWARTOŚĆ DOKUMENTACJI	
Część opisowa :	1. Strona tytułowa 2. Spis treści 3. Opis techniczny PZT 4. Decyzja lokalizacji inwestycji celu publicznego 5. Wypis z rejestru gruntów 6. Mapa do celów projektowych 7. Dokumentacja geotechniczna 8. Uzgodnienia
Część rysunkowa :	
1) orientację położenia działki lub terenu w stosunku do sąsiednich terenów i stron świata	Rys 1. Orientacja
2) granice działki budowlanej lub terenu, usytuowanie, obrys i układ istniejących i projektowanych obiektów budowlanych, w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych, z oznaczeniem wejść i wjazdów oraz liczby kondygnacji, charakterystycznych rzędnych, wymiarów i wzajemnych odległości obiektów budowlanych i urządzeń budowlanych oraz ich przeznaczenia, w nawiązaniu do istniejącej zabudowy terenów sąsiednich, rodzaj i zasięg uciążliwości, zasięg obszaru ograniczonego użytkowania, układ komunikacji wewnętrznej przedstawiony w nawiązaniu do istniejącej i projektowanej komunikacji zewnętrznej, określający układ dróg wewnętrznych, dojazdów, bocznic kolejowych, parkingów, placów i chodników, w miarę potrzeby przekroje oraz profile elementów tego układu, charakterystyczne rzędne i wymiary, a także oznaczenie przebiegu dróg pożarowych oraz dojeżdżających wyjazdów z obiektów budowlanych z drogą pożarową;	Rys 2. Plan Zagospodarowania Terenu
3) ukształtowanie terenu, z oznaczeniem zmian w stosunku do stanu istniejącego, a w razie potrzeby charakterystyczne rzędne i przekroje pionowe terenu	<i>Nie dotyczy projektowanego obiektu</i>
4) ukształtowanie zieleni, z oznaczeniem istniejącego zadrzewienia podlegającego adaptacji lub likwidacji, oraz układ projektowanej zieleni wysokiej i niskiej, a w razie potrzeby charakterystyczne rzędne i przekroje pionowe terenu,	<i>Nie dotyczy projektowanego obiektu</i>
5) urządzenia przeciwpożarowego zaopatrzenia wodnego, w tym rodzaj i wielkość źródeł, usytuowanie stanowisk czerpania wody i dojazd do nich dla samochodów straży pożarnej oraz charakterystyczne rzędne i wymiary,	<i>Nie dotyczy projektowanego obiektu</i>
6) układ sieci i przewodów uzbrojenia terenu, przedstawiony z przyłączami do odpowiednich sieci zewnętrznych i wewnętrznych oraz urządzeń, w tym: wodociągowych, ujęć wody ze strefami ochronnymi, ciepłych, gazowych i kanalizacyjnych lub służących do oczyszczania ścieków, oraz określający sposób odprowadzania wód opadowych, z podaniem niezbędnych profili podłużnych, spadków, przekrojów przewodów oraz charakterystycznych rzędnych, wymiarów i odległości, wraz z usytuowaniem przyłączy, urządzeń i punktów pomiarowych	<i>Zgodnie z rysunkami załączonymi do Projektu Architektoniczno Budowlanego</i>
7) układ linii lub przewodów elektrycznych i telekomunikacyjnych oraz związanych z nim urządzeń technicznych, przedstawiony w powiązaniu z sieciami zewnętrznymi, z oznaczeniem miejsca i rzędnych w miarę potrzeby, przyłączenia do sieci zewnętrznych i złączy z instalacją obiektów budowlanych oraz charakterystycznych elementów, punktów pomiarowych, symboli i wymiarów,	<i>Nie dotyczy projektowanego obiektu</i>
8) w razie potrzeby rezerwę i podział terenu wynikający z	

programu całego zamierzenia budowlanego oraz przewidywanej rozbudowy,	<i>Nie dotyczy projektowanego obiektu</i>
9) granice obszaru terenu zamkniętego i zewnętrznych stref ochronnych, na którym znajdują się obiekty budowlane służące obronności i bezpieczeństwu państwa	<i>Nie dotyczy projektowanego obiektu</i>

OPIS TECHNICZNY DO PROJEKTU ZAGOSPODAROWANIA TERENU

Zgodny z § 8 ust.2 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25.04.2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. poz. 462)

1) przedmiot inwestycji, a w wypadku zamierzenia budowlanego obejmującego więcej niż jeden obiekt budowlany - zakres całego zamierzenia oraz kolejność realizacji obiektów

Przedmiotem inwestycji jest przebudowa mostu nad Pilicą w ciągu drogi powiatowej nr 1776 S w miejscowości Wola Libertowska.

Obiekt zaprojektowano na obciążenie klasy „A” normy PN-85/S-10030 (50 Ton)

Zakres projektu obejmuje:

- Przebudowę mostu stałego

Realizacja zadania objętego niniejszym projektem powinna przebiegać w następującej kolejności:

1. Rozbiórkę istniejącego mostu
2. Wykonanie nowej konstrukcji nośnej i podpór mostu, posadowionych na palach wielkośrednicowych
3. Wykonanie płyt przejściowych za przyczółkami
4. Przebudowę drogi na dojazdach do obiektu w zakresie niezbędnej korekty niwelety
5. Wykonanie i montaż elementów wyposażenia obiektu
6. Umocnienie koryta rzeki Pilicy w obrębie obiektu.

2) istniejący stan zagospodarowania działki lub terenu z omówieniem przewidywanych w nim zmian, w tym adaptacji i rozbiórek w zakresie niezbędnym do uzupełnienia części rysunkowej projektu zagospodarowania działki lub terenu

Obecnie na terenie przeznaczonym pod inwestycję znajdują się drogowe mosty stałe. Istniejący most ulega rozbiórce. Fundamenty istniejącego mostu zostaną wykorzystane jako umocnienie koryta cieku. W trakcie prac projektowych starano się jak najlepiej dostosować przebieg trasy w profilu podłużnym uwzględniając konieczność dostosowania się do istniejącej drogi.

Przewidywana przebudowa nie zmienia w zasadniczy sposób stanu zagospodarowania terenu.

3) projektowane zagospodarowanie działki lub terenu, w tym urządzenia budowlane związane z obiektami, układ komunikacyjny, sieci uzbrojenia terenu z przeciwpożarowym zaopatrzeniem wodnym, ukształtowanie terenu i zieleni w zakresie niezbędnym do uzupełnienia części rysunkowej projektu zagospodarowania działki lub terenu

W trakcie prac projektowych starano się jak najlepiej ukształtować przebieg trasy w profilu podłużnym uwzględniając konieczność dostosowania się do istniejących dróg. Zaprojektowano most jednoprzęsłowy o konstrukcji żelbetowej, płytowej. Uzyskano obiekt o niskiej wysokości konstrukcyjnej, który bardzo dobrze wpisuje się w otaczający krajobraz.

Układ drogowy nie ulega zmianie.

4) zestawienie powierzchni poszczególnych części zagospodarowania działki budowlanej lub terenu, jak: powierzchnia zabudowy projektowanych i istniejących obiektów budowlanych, powierzchnie dróg, parkingów, placów i chodników, powierzchnia zieleni lub powierzchnia biologicznie czynna oraz innych części terenu, niezbędnych do sprawdzenia zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku z decyzją o warunkach zabudowy albo decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego;

Powierzchnie poszczególnych elementów projektowanego układu drogowego :

- powierzchnia nawierzchni z betonu asfaltowego – 219,16 m², w tym:
 - nawierzchnia jezdni drogi – 113,09 m²,
 - nawierzchnia mostu – 106,07 m²,
- powierzchnia nawierzchni chodników – 64,07 m²,
 - chodniki z żywicy – 64,07 m²,
- powierzchnia obiektu mostowego – 294,43 m²,

5) dane informujące, czy działka lub teren, na którym jest projektowany obiekt budowlany, są wpisane do rejestru zabytków oraz czy podlegają ochronie na podstawie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Nie dotyczy

6) dane określające wpływ eksploatacji górniczej na działkę lub teren zamierzenia budowlanego, znajdującego się w granicach terenu górniczego

Nie dotyczy

7) informację i dane o charakterze i cechach istniejących i przewidywanych zagrożeń dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników projektowanych obiektów budowlanych i ich otoczenia w zakresie zgodnym z przepisami odrębnymi

Zgodnie z pkt 12 PAB

8) inne konieczne dane wynikające ze specyfiki, charakteru i stopnia skomplikowania obiektu budowlanego lub robót budowlanych

W obszarze granic opracowania znajdują się działki należące do: Skarbu Państwa SZMiUW oraz właścicieli prywatnych.

W celu prawidłowego odprowadzenia wód opadowych z przebudowywanego mostu zaprojektowano odpowiednie pochylenia poprzeczne i podłużne jezdni. Na obiekcie zastosowano odwodnienie powierzchniowe. Na płycie zastosowano sączki (dla odprowadzenia skroplonej pary wodnej spod nawierzchni) usytuowane w najniższym położeniu płyty oraz wpusty mostowe. Za pomocą instalacji odwodnienia woda odprowadzana jest do projektowanej kanalizacji deszczowej, a stamtąd do separatora koalescencyjnego. Podczyszczona w ten sposób woda wyprowadzana jest na umocnionej skarpe a, stamtąd trafia do rzeki Pilicy. Z uwagi na niebezpieczeństwo rozmyć w strefie mostu zastosowano umocnienie koryta cieku narzutem kamiennym oraz gabionami..

Na planie zabudowy i zagospodarowania terenu pokazano granice terenu objętego inwestycją.

Informacja o obszarze oddziaływania obiektu

Na podstawie przepisów prawa tj.

- Ustawa Prawo Budowlane,
 - Ustawa Prawo Wodne,
 - Warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie,
 - Warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie,
 - Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 z późn. zmianami),
 - Rozporządzenie z 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397 z późn. zmianami)
- stwierdza się, że obszar oddziaływania projektowanego obiektu ogranicza się do działek na których został on zaprojektowany tj. 728; 735; 736; 727/1; 770/1; 771; 775 (obręb 0012, Wola Libertowska).

DECYZJA LOKALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO

DECYZJA nr 5/2017

o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 1, art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1 pkt 2, art. 53 ust. 4 i art. 54 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku, o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2016 roku, poz. 778) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku, Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 roku, poz. 23), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 1 lutego 2017 roku -

Powiatowego Zarządu Dróg w Zawierciu, ul. Sienkiewicza 34,

w sprawie

**przebudowy mostu na rzece Pilica, w ciągu drogi powiatowej nr 1776 S
relacji Szczekociny – Jeziorowice – Otoła – Jeżówka, w miejscowości Wola
Libertowska, gmina Żarnowiec, na działkach nr ewid: 727/1, 770/1, 728, 775, 735,
771, 736 obrębu Wola Libertowska**

USTALAM WARUNKI LOKALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO :

1. Rodzaj inwestycji: obiekt infrastruktury technicznej – most drogowy.
2. Sposób użytkowania obiektu:
Obsługa ciągłości ruchu kołowego i pieszego na drodze powiatowej nr 1776 S, nad korytem rzeki Pilicy.
3. Sposób zagospodarowania terenu :
Przebudowa istniejącego mostu na rzece Pilicy, w ciągu drogi powiatowej, bez zmiany dotychczasowego usytuowania obiektu i kategorii drogi, przy założeniu technicznej klasy – drogi zbiorczej KD-Z.
4. Warunki kształtowania ładu przestrzennego :
 - 1) Planowany most konstrukcji żelbetowej, jedno przęsłowy, płaski, nie stanowiący akcentu przestrzennego w krajobrazie graniczącej otuliny Parku Krajobrazowego, przy utrzymaniu stanu towarzyszącej zieleni łąkowej.
 - 2) Przyjmuje się wielkość mostu o wymiarach: szerokości 10,62 m, długości 20,40 m. Gabaryty i parametry techniczne mostu winny odpowiadać wymaganiom sposobów jego użytkowania i bezpieczeństwa ruchu, stosownie do funkcji drogi, także w stanie zagrożenia powodziowego.

- 3) Wymagana szerokość jezdni min. 7,00 m. Jednostronny chodnik dla pieszych, minimalnej szerokości użytkowej 1,5 m.
 - 4) Zachowanie parametrów technicznych mostu odpowiadających przepisom rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej, w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. 2000. 63.735).
5. Ustalenia dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu :
- 1) Zachowane zostaną warunki budowy i eksploatacji obiektu określone w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik do decyzji Wójta Gminy Żarnowiec, o środowiskowych uwarunkowaniach, z dnia 23.06.2016 roku , znak: IR.6220.2.2016.
 - 2) Warunki niezbędne dla ochrony przed powodzią oraz ochrony jakości wód będą spełnione zgodnie z ich określeniem w decyzji nr 57/D/TC-U/17, obejmującym sposób odprowadzenia wód opadowych oraz budowę i konserwację obiektu.
 - 3) Budowa i konserwacja obiektu będzie odpowiadać warunkom postawionym w uzgodnieniu inwestycji przez Śląski Zarząd Melioracji Wodnych w Katowicach, Biuro Terenowe w Zawierciu, pismem z dnia 5 lipca 2016 roku znak: BTZ/DKP-295/DKW-246/2016 , potwierdzone Postanowieniem Nr 265/2017 z dnia 22.02.2017 roku , Marszałka Województwa Śląskiego.
6. Teren inwestycji i obiekt planowany do przebudowy nie są wpisane do rejestru zabytków i nie posiadają cech wymagających ochrony dóbr kultury współczesnej.
7. Obiekt nie wymaga obsługi w zakresie infrastruktury technicznej, za wyjątkiem odprowadzenia wód opadowych na warunkach podanych w decyzji RZGW, zastrzeżonych w ust. 5 pkt. 2.
8. Sposób zagospodarowania obiektu nie może powodować pozbawienia sąsiadujących nieruchomości dostępu do drogi publicznej.
9. Inwestycja położona jest poza terenami górniczymi i ujawnionymi zagrożeniami osuwania się mas ziemnych.
Leży natomiast na obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego i wymaga spełnienia warunków uzgodnionych z Dyrektorem RZGW, decyzją wymienioną w ust. 5 pkt 2.
10. Zgodnie z art. 55 w związku z art. 64 ust 1 powołanej na wstępie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, niniejsza decyzja wiąże organ wydający decyzje o pozwoleniu na budowę.
11. Zgodnie z art. 63 ust. 2 powołanej na wstępie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, niniejsza decyzja nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich.

Uzasadnienie:

1. Teren wskazany przez Wnioskodawcę nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym, zgodnie z art. 4 ust 2 i art. 59 ust 1 powołanej na wstępie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, określenie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.
2. Rzeczowy zakres decyzji odpowiada postanowieniom rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku – w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o warunkach zabudowy (Dz. U. nr 164, poz. 1589 z 2003 roku).
3. Przebudowa obiektu mostowego położonego poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, określonymi w ustawie o ochronie przyrody powoduje, że, nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z przepisami § 3 pkt. 60 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (j.t. Dz.U. 2016 r. poz. 71).
4. Planowana przebudowa mostu została uzgodniona:
 - 1) ze Śląskim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach – Biurem Terenowym w Zawierciu, pismem z dnia 5 lipca 2016 roku , znak: BTZ/DKP-295/DKW-246/2016;
 - 2) z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, pismem z dnia 24 stycznia 2017 roku , znak: TC-U-021-0583-003-2016/17.
 - 3) z Marszałkiem Województwa Śląskiego – Postanowieniem Nr 256/2017 z dnia 22.02.2017 roku.
5. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, sformułowane ustalenia poprzedzone zostały analizą warunków i zasad zagospodarowania terenu, wynikających z przepisów odrębnych oraz stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji. W jej wyniku ustalono, że zgłoszone przez Wnioskodawcę zamierzenie inwestycyjne spełnia warunki terenowe dla wydania niniejszej decyzji.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie , za pośrednictwem Wójta Gminy Żarnowiec, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



INSPEKTOR
ds. BUDOWNICTWA I ARCHITEKTURY

mgr inż. Jerzy Krzyk

W załączeniu:

Część graficzna decyzji w skali 1: 1000.

Otrzymują:

1. Powiatowy Zarząd Dróg w Zawierciu.
ul. Sienkiewicza nr 34, 42-400 Zawiercie .
2. Pan: Grzegorz Wilk – pełnomocnik inwestora.
ul. Sowińskiego nr 7/4 , 40-272 Katowice .
3. Strony według załącznika w aktach.
4. a/a.

Opracowanie projektu decyzji:

dr. arch. inż. Włodzimierz Leśniak.
Pracownia Urbanistyczno-Architektoniczna.
„PUA”.
Rynek nr 3. 32-300 Olkusz

Żarnowiec dnia : 10.03.2017 roku.

ANALIZA

w postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego
dla przebudowy mostu na rzece Pilica, w ciągu drogi powiatowej nr 1776 S relacji Szczekociny – Jeziorowice – Otoła – Jeżówka, w miejscowości Wola Libertowska, gmina Żarnowiec, na działkach nr ewid: 727/1, 770/1, 728, 775, 735, 771, 736 obrębu Wola Libertowska

Sporządzona zgodnie z postanowieniami art. 53 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (jednolity tekst Dz. U. z 2016 roku , poz. 778).

1. Analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu wynikających z przepisów odrębnych:

Lp	Akt prawny	Ocena zgodności
1	Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz.U. 2015 poz.1774).	Obiekt stanowi inwestycje celu publicznego zgodnie z art. 6 ust.1, ustawy.
2	Ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (j.t. Dz.U. 2013,poz. 260, ze zm.).	Potwierdza właściwość wnioskodawcy do przebudowy mostu w art. 19 ust 1.
3	Rozp. MTiGM z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. 1999, 43, 430).	Ustalenie klasy drogi powiatowej zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 3.
4	Ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (j.t. Dz. U. 2016, poz. 290).	Uzyskanie pozwolenia na budowę warunkowane jest uzyskaniem decyzji o wzisp (lokalizacji inwestycji celu publicznego) – art. 35 ust.1 pkt.1.
5	Ustawa o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. 2015. poz. 2031 ze zmianami).	W art. 11d pkt 9, nakłada obowiązek uzyskania decyzji administracyjnych wymaganych odrębnymi przepisami (ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i in.).
6	Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej, w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. 2000. 63.735).	Warunki zastrzeżone w ust. 3 projektu decyzji.
7	Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (j.t. Dz.U. 2013 r. poz.1232, ze zm.)	Inwestycja nie koliduje z wymogami ustawy, w zakresie Działu VII – Ochrona środowiska w zagospodarowaniu przestrzennym i przy realizacji inwestycji.
8	Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach (j.t. Dz.U. 2013, poz. 21, ze zm.).	Sposoby postępowania z odpadami zostały uwzględnione w ust. 7.5 projektu decyzji..
9	Rozp. R.M. z dnia 9 listopada 2010 r. w spr. rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (j.t. Dz.U. 2016, poz. 71).	Inwestycja nie należy do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

10	Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. z 2016 roku poz. 353).	W sytuacji przedsięwzięcia nie zaliczonego do grupy znaczącego oddziaływania na środowisko, nie ma bezpośredniego związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym
11	Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (j.t. Dz.U. 2015 r. poz. 1651).	Teren inwestycji nie jest objęty przepisami ustawy.
12	Ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (j.t. Dz.U. 2015 r. poz. 909, ze zm.)	Przepisów ustawy nie stosuje się w decyzjach o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych (tj. Dz.U. 2015 poz. 2031, art. 21 ust.1).
13	Ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne (j.t. Dz.U. 2015 r. poz. 469).	Teren położony jest w obszarze zagrożenia powodziowego. Uzyskano decyzję Dyrektora RZGW w W-wie. Z warunkami warunki ochrony środowiska przed zanieczyszczaniem zastrzeżone w ust. 8. decyzji.
14	Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. - o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. 2014 r. poz. 1446, ze zm.).	Terenu inwestycji nie obejmuje
15	Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze j.t. Dz.U. 2016 r. poz. 1131).	Inwestycja leży poza obszarami i terenami górnictwami.

2. Analiza stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym planuje się realizację Inwestycji.

Planowane przedsięwzięcie inwestycyjne obejmuje przebudowę istniejącego mostu drogowego na rzece Pilicy w miejscowości Wola Libertowska, w otoczeniu gruntów użytkowania rolniczego, na terenach szczególnego zagrożenia powodziowego. Potrzeba przebudowy uzasadniona jest złym stanem technicznym istniejącego obiektu oraz znaczeniem drogi w systemie głównych komunikacyjnych powiślań sąsiadujących gmin.

Położenie przedmiotowej drogi i mostu graniczy z obszarami otuliny Parku krajobrazowego, objętymi szczególną ochroną przyrody, lecz leży poza jej obszarem. W związku z tym należy uznać, że inwestycja nie zalicza się do przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu § 3 pkt 60 rozporządzenia R.M. z dnia 9 listopada 2010 roku, w sprawie rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (j.t. Dz. U. z 2016 roku, poz. 71). Stanowi on bowiem o wyłączeniu z tej grupy przedsięwzięć przebudowy dróg oraz obiektów mostowych zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody o których mowa w art. 6 ust 1 pkt. 1-5, 8 i 9 ustawy o ochronie przyrody.

Inwestor złożył jednak wniosek (wraz z kartą informacyjną) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia przebudowy mostu, dla którego zgodnie z art. 88 ust 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... (j.t. Dz. U. z 2016 roku, poz. 353), może zostać ustalony obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W tej sytuacji Wójt Gminy na podstawie art. 84 tejże ustawy wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach znak: IR.6220.2.2016, z dnia 23.06.2016 roku, orzekającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko z równoczesnym określeniem warunków realizacji przedsięwzięcia określonych w załączonej karcie informacyjnej.

Zgodnie z załączonym wypisem z rejestru gruntów, teren pod planowaną przebudowę obiektu mostowego obejmuje grunty Skarbu Państwa oznaczone nr ewid: 770/1 i 771, pod drogą powiatową we władaniu Powiatowego Zarządu Dróg w Zawierciu oraz nr ewid. 775 stanowiącym koryto rzeki Pilicy, we władaniu Wojewódzkiego Zarządu Inwestycji Rolniczych w Katowicach.

Teren przebudowy obiektu mostowego obejmuje śladowe powierzchnie gruntów prywatnych działek: 735, 727/1, 728 i 736, pozostających w użytkowaniu rolniczym, zaliczonych do III kl bonitacji glebowej. Jednak przepisy ustawy o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w art. 21 ust.1, zwalniają inwestycje drogowe od stosowania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Objęcie terenem inwestycji gruntów prywatnych, wymaga uregulowania prawa do dysponowania tymi nieruchomościami w trybie powołanych wyżej przepisów ustawy, odpowiednio do zakresu i charakteru planowanych zmian stałego ich przeznaczenia, lub okresowego użytkowania.

INSPEKTOR
os. BUDOWNICTWA I ARCHITEKTURY
mgr inż. Jerzy Krzyk

Opracowanie analizy:

dr. arch. inż. Włodzimierz Leśniak.
Pracownia Urbanistyczno-Architektoniczna.
„PUA”.
Rynek nr 3. 32-300 Olkusz

WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW

STAROSTWO POWIATOWE W ZAWIERCIUWydział Geodezji, Kartografii, Katastru
i Gospodarki NieruchomościamiWojewództwo: **śląskie**Powiat: **zawierciański**Jednostka ewidencyjna: **241610_2, ŻARNOWIEC**Obręb ewidencyjny: **0012, WOLA LIBERTOWSKA**G.II.6621. **820** .2016**WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW**Jednostka rejestrowa gruntów: **G.222****WŁAŚCICIELE / WŁADAJĄCY:**

posiadacz samoistny

UDZIAŁ: 1/1

SKARB PAŃSTWA

Siedziba: -

DZIAŁKI EWIDENCYJNE:

Ark. mapy	Numer działki ewiden- cyjnej	Położenie gruntów	Opis użytku	Symbol klasoużytku	Powierzchnia		Numer KW lub oznaczenie dokumentu
					użytku [ha]	działki [ha]	
9	770/1		Drogi	dr	0.1400	0.1400	

Id dz: 241610_2.0012.AR_9.770/1

9	771		Drogi	dr	0.3260	0.3260	
---	-----	--	-------	----	--------	--------	--

Id dz: 241610_2.0012.AR_9.771

powierzchnia działek: **0.4660****KLAUZULE**

Ewidencja gruntów i budynków nie bierze odpowiedzialności za numer Księgi Wieczystej.

Dokument niniejszy jest przeznaczony do dokonywania wpisu w KSIĘDZE WIECZYSTEJ.

W dniu: 2016-03-31

dokument sporządzony przez: **Elżbieta Oracz-Matysik****06. 04. 2016**

Zawiercie, dnia:


(podpis)**Z up. STAROSTY****mgr inż. Aneta Zabrowarny**
KIEROWNIK REFERATU
KATASTRU GRUNTÓW I BUDYNKÓW

(imię i nazwisko osoby uprawnionej)

STAROSTWO POWIATOWE W ZAWIERCIU Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami	Województwo: śląskie Powiat: zawierciański Jednostka ewidencyjna: 241610_2, ŻARNOWIEC Obręb ewidencyjny: 0012, WOLA LIBERTOWSKA
G.II.6621. 820 .2016	

WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW

Jednostka rejestrowa gruntów: **G.219**

WŁAŚCICIELE / WŁADAJĄCY:

zarządca

UDZIAŁ: 1/1

WOJEWÓDZKI ZARZĄD INWESTYCJI ROLNICZYCH W KATOWICACH

Siedziba: JESIONOWA 9a, 40-158 KATOWICE

władający

UDZIAŁ: 1/1

SKARB PAŃSTWA

Siedziba: -

DZIAŁKI EWIDENCYJNE:

Ark. mapy	Numer działki ewiden- cyjnej	Położenie gruntów	Opis użytku	Symbol klasoużytku	Powierzchnia		Numer KW lub oznaczenie dokumentu
					użytku [ha]	działki [ha]	
9	775		Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi	Wp	0.3440	0.3440	

Id dz: 241610_2.0012.AR_9.775

powierzchnia działki: **0.3440**

KLAUZULE


Ewidencja gruntów i budynków nie bierze odpowiedzialności za numer Księgi Wieczystej.

Dokument niniejszy jest przeznaczony do dokonywania wpisu w KSIĘDZE WIECZYSTEJ.

W dniu: 2016-03-31

dokument sporządzony przez: Elżbieta Oracz-Matysik

Zawiercie, dnia: **06. 04. 2016**



 (podpis)



Z up. STAROSTY
mgr inż. Aneta Zbrowarny
 KIEROWNIA REFERATU
 KATASTRU GRUNTÓW I BUDYNKÓW

 (imię i nazwisko osoby uprawnionej)

STAROSTWO POWIATOWE W ZAWIERCIU

 Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru
i Gospodarki Nieruchomościami

 Województwo: **śląskie**

 Powiat: **zawierciański**

 Jednostka ewidencyjna: **241610_2, ŻARNOWIEC**

 Obręb ewidencyjny: **0012, WOLA LIBERTOWSKA**

 G.II.6621. **820** .2016

WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW

 Jednostka rejestrowa gruntów: **G.210**
WŁAŚCICIELE / WŁADAJĄCY:

właściciel

UDZIAŁ: 1/1

KASTEK STANISŁAW, rodzice: **JÓZEF MARIANNA**, PESEL 43083106517

Zam. 42-439 WOLA LIBERTOWSKA 83

DZIAŁKI EWIDENCYJNE:

Ark. mapy	Numer działki ewiden- cyjnej	Położenie gruntów	Opis użytku	Symbol klasoużytku	Powierzchnia		Numer KW lub oznaczenie dokumentu
					użytku [ha]	działki [ha]	
9	727/1		Grunty orne	RIVb	0.1854	0.5380	KW 25658
			Łąki trwałe	ŁIII	0.3526		

 Id dz: **241610_2.0012.AR_9.727/1**

9	728		Grunty orne	RIIIa	0.3380	0.3880	KW 25658
			Grunty orne	RIIIb	0.0500		

 Id dz: **241610_2.0012.AR_9.728**

 powierzchnia działek: **0.9260**
KLAUZULE

Ewidencja gruntów i budynków nie bierze odpowiedzialności za numer Księgi Wieczystej.

Dokument niniejszy jest przeznaczony do dokonywania wpisu w KSIĘDZE WIECZYSTEJ.

W dniu: 2016-03-31

 dokument sporządzony przez: **Elzbieta Oracz-Matysik**

 Zawiercie, dnia: **06. 04. 2016**
07

(podpis)


Z up. STAROSTY
mgr inż. Aneta Zabrowarny

KIEROWNIK REPERATU

KATASTRU GRUNTÓW I BUDYNKÓW

(imię i nazwisko osoby uprawnionej)

STAROSTWO POWIATOWE W ZAWIERCIUWydział Geodezji, Kartografii, Katastru
i Gospodarki Nieruchomościami

Województwo: śląskie

Powiat: zawierciański

Jednostka ewidencyjna: 241610_2, ŻARNOWIEC

Obręb ewidencyjny: 0012, WOLA LIBERTOWSKA

G.II.6621. 820 .2016

WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW

Jednostka rejestrowa gruntów: G.113

WŁAŚCICIELE / WŁADAJĄCY:**współwłaściciel**

UDZIAŁ: 1/4

GRABOWSKA TERESA, rodzice: IGNACY ANNA, PESEL 56010143703

Zam. 42-439 WOLA LIBERTOWSKA 60

współwłaściciel

UDZIAŁ: 3/4

CZECH ANNA, rodzice: HENRYK KONSTANCJA, PESEL 23112501441

Zam. 42-439 WOLA LIBERTOWSKA 60

DZIAŁKI EWIDENCYJNE:

Ark. mapy	Numer działki ewiden- cyjnej	Położenie gruntów	Opis użytku	Symbol klasoużytku	Powierzchnia		Numer KW lub oznaczenie dokumentu
					użytku [ha]	działki [ha]	
9	735		Grunty orne	R11lb	0.5650	0.5650	

Id dz: 241610_2.0012.AR_9.735

powierzchnia działki: 0.5650

KLAUZULE

Ewidencja gruntów i budynków nie bierze odpowiedzialności za numer Księgi Wieczystej.

Dokument niniejszy jest przeznaczony do dokonywania wpisu w KSIĘDZE WIECZYSTEJ.

W dniu: 2016-03-31

dokument sporządzony przez: Elżbieta Oracz-Matysik

Zawiercie, dnia: 06. 04. 2016

OM
(podpis)**Z up. STAROSTY**mgr inż. Aneta Zabrowarny
KIEROWNIK REFERATU
KATASTRU GRUNTÓW I BUDYNKÓW

(imię i nazwisko osoby uprawnionej)

STAROSTWO POWIATOWE W ZAWIERCIUWydział Geodezji, Kartografii, Katastru
i Gospodarki NieruchomościamiWojewództwo: **śląskie**Powiat: **zawierciański**Jednostka ewidencyjna: **241610_2, ŻARNOWIEC**Obręb ewidencyjny: **0012, WOLA LIBERTOWSKA**G.II.6621. *820* .2016**WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW**Jednostka rejestrowa gruntów: **G.72****WŁAŚCICIELE / WŁADAJĄCY:**

właściciel

UDZIAŁ WSPÓLNY: 1/1

MAŁŻEŃSTWO:

WOŹNY TERESA IRENA, rodzice: **TADEUSZ IRENA,** PESEL 54100120627

Zam. 42-439 WOLA LIBERTOWSKA 96

WOŹNY JAN, rodzice: **BOLESŁAW MARIANNA,** PESEL 45082510357

Zam. 42-439 WOLA LIBERTOWSKA 96

DZIAŁKI EWIDENCYJNE:

Ark. mapy	Numer działki ewiden- cyjnej	Położenie gruntów	Opis użytku	Symbol klasoużytku	Powierzchnia		Numer KW lub oznaczenie dokumentu
					użytku [ha]	działki [ha]	
9	736		Grunty orne	RIIIa	0.7100	1.0660	CZ1Z/00013003/7
			Grunty orne	RIIIb	0.3360		
			Grunty orne	RIVa	0.0200		

Id dz: **241610_2.0012.AR_9.736**powierzchnia działki: **1.0660****KLAUZULE**

Ewidencja gruntów i budynków nie bierze odpowiedzialności za numer Księgi Wieczystej.

Dokument niniejszy jest przeznaczony do dokonywania wpisu w KSIĘDZE WIECZYSTEJ.

W dniu: 2016-03-31

dokument sporządzony przez: **Elżbieta Oracz-Matysik**Zawiercie, dnia: **06. 04. 2016**

OM
.....
(podpis)

**Z up. STAROSTY***mgr inż. Aneta Zabrowarny*
KIEROWNIK REPERATU
KATASTRU GRUNTÓW I BUDYNKÓW

(imię i nazwisko osoby uprawnionej)

MAPA DO CELÓW PROJEKTOWYCH

Zawiercie dn. 18.05.2016r. Nr ewid. zgł.: GIII.6640.8.571.2016
Województwo: ŚLĄSKIE
Powiat: ZAWIERCIAŃSKI
Jednostka ewidencyjna: 241610_2, ŻARNOWEC
Obręb: WOLA LIBERTOWSKA

MAPA DO CELÓW PROJEKTOWYCH

skala 1:500

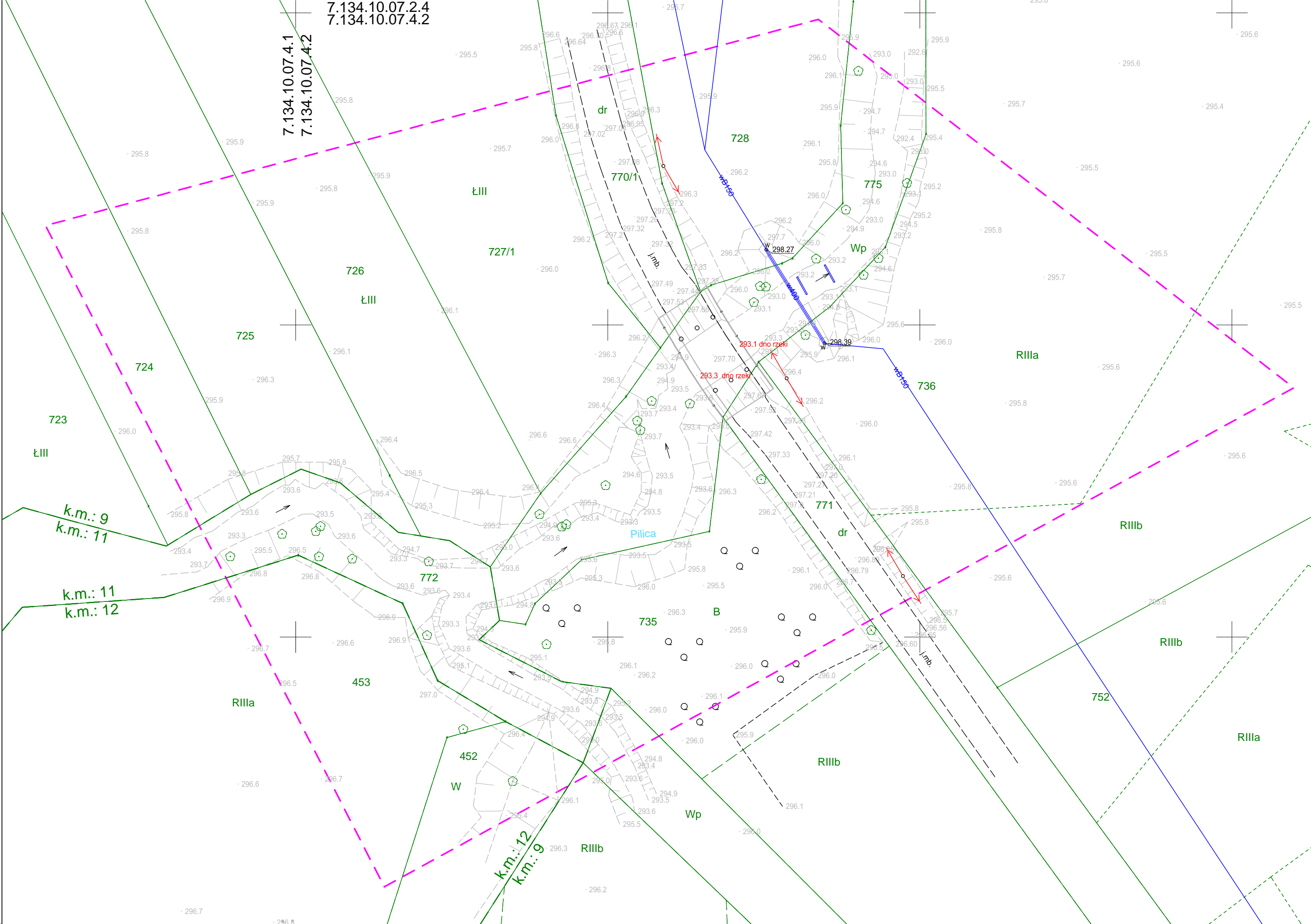
Godło mapy zasadniczej: 7.134.10.07.4.1, 7.134.10.07.4.2 układ 2000, południk 21
Układ wysokości : "Kronsztadt 86"

Uwaga: Mapa powstała w wyniku bezpośredniego pomiaru w terenie oraz digitalizacji analogowej mapy zasadniczej otrzymanej z PODGIK w Zawierciu.
Granice ewidencyjne działek naniesiono na podstawie mapy numerycznej otrzymanej z PODGIK w Zawierciu.
Nie wyklucza się istnienia innych nie wykazanych na niniejszej mapie urządzeń podziemnych, które nie zostały zgłoszone do geodezyjnej inwentaryzacji.
Niniejsza mapa została sporządzona bez ustalenia obciążeń dot. służebności gruntowych.
Niniejsza mapa nie może służyć do projektowania i usytuowania budynków w odległości mniejszej bądź równej 4,0m od granic nieruchomości, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011r. (Dz.U. Nr 263 poz. 1572, § 79.5 i 79.6)
Brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Sporządził:

"GEODIMETR"
mgr inż. Mariusz Czech
42-400 Zawiercie, ul. Wyszyńskiego 2/20
NIP: 649-129-95-13 REGON: 240389839
tel. 602 319 085
GEODETA UPRAWNIONY
mgr inż. Mariusz Czech
Świadczenie Nr 18646

Starosta Zawierciański Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Zawierciu	
Poświadczam, że niniejszy dokument został opracowany w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.	
Identyfikator ewidencyjny materiału zasobu - operatu technicznego	P.2416. 2016. 666
Data wpisania operatu technicznego do ewidencji materiałów zasobu	2016-06-23
Imię, nazwisko i podpis osoby reprezentującej organ	Z up- STAROSTY inż. Małgorzata Grudzińska KIEROWNIK POWIATOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO



DOKUMENTACJA GEOTECHNICZNA

OPINIA GEOTECHNICZNA
DOKUMENTACJA BADAŃ PODŁOŻA GRUNTOWEGO
PROJEKT GEOTECHNICZNY
OKREŚLAJĄCE WARUNKI GRUNTOWO – WODNE
W PODŁOŻU PROJEKTOWANEJ
PRZEBUDOWY MOSTU
Wola Libertowska

Opracował:

.....

mgr inż. Kamil Wroński

Ciągowice, czerwiec 2016

SPIS TREŚCI:

OPINIA GEOTECHNICZNA	
DOKUMENTACJA BADAŃ PODŁOŻA GRUNTOWEGO	
1. WSTĘP	2
2. ZAKRES PRAC.....	2
3. CHARAKTERYSTYKA WARUNKÓW NATURALNYCH.....	3
3.1. POŁOŻENIE, MORFOLOGIA I HYDROGRAFIA.....	3
3.2. ZARYS BUDOWY GEOLOGICZNEJ.....	3
4. WARUNKI HYDROGEOLOGICZNE	4
5. WARUNKI GEOLOGICZNO - INŻYNIERSKIE.....	4
6. PODSUMOWANIE I WNIOSKI.....	6
PROJEKT GEOTECHNICZNY	

SPIS TABEL:

Tabela 1. Zestawienie uogólnionych wartości parametrów warstw geotechnicznych

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW:

- Zał. 1.1.** Lokalizacja terenu badań:
- fragment mapy topograficznej; skala 1:10 000
- fragment Szczegółowej Mapy Geologicznej Polski – Arkusz Ogrodzieniec;
skala 1:50 000
- Zał. 1.2.** Mapa sytuacyjno - wysokościowa z lokalizacją wykonanych otworów
badawczych, skala 1:500
- Zał. 2.1.-2.2.** Karty dokumentacyjne otworów badawczych
- Zał. 3.** Przekrój geotechniczny
- Zał. 4.1.-4.2.** Karty dokumentacyjne sondowań
- Zał. 5.** Objasnienia do kart otworów i przekrojów geotechnicznych

OPINIA GEOTECHNICZNA

Zamierzeniem inwestycyjnym jest przebudowa mostu.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 27 kwietnia 2012 r. (Poz. 463) w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych, przedmiotowy obszar charakteryzują proste warunki gruntowe, a projektowany obiekt proponuje się zaliczyć do drugiej kategorii geotechnicznej.

DOKUMENTACJA BADAŃ PODŁOŻA GRUNTOWEGO

1. WSTĘP

Celem opracowania jest przedstawienie warunków gruntowo-wodnych panujących w podłożu projektowanej przebudowy mostu w miejscowości Wola Libertowska.

2. ZAKRES PRAC

Opracowanie powstało na podstawie rezultatów wizji terenowej, wiercenia dwóch otworów badawczych, sondowań dynamicznych, badań makroskopowych prób gruntów oraz analizy materiałów archiwalnych, literaturowych i aktów normatywnych.

W ramach rozpoznania wykonano dwa otwory badawcze o głębokości 15,0 m i łącznym metrażu 30,0 mb. Wiercenia otworów dokonano z poziomu jezdni, przy użyciu wiertnicy mechanicznej i świdrów ślimakowych o średnicy 75 mm. Podczas wierceń dokonywano na bieżąco opisów makroskopowych przewierczanych gruntów.

W sąsiedztwie otworów badawczych, u podnóża nasypu drogowego przeprowadzono sondowania sondą dynamiczną lekką SD-10. Sondowania przeprowadzono w celu określenia zmian jakościowych podłoża oraz w celu oznaczenia stopnia zagęszczenia gruntów piaszczystych.

Lokalizację otworów zilustrowano na podkładzie sytuacyjno - wysokościowym w skali 1:500 (**zał. 1.2.**). Profile wykonanych otworów zamieszczono w kartach dokumentacyjnych (**zał. 2.1.-2.2.**). Przebieg sondowań wyrażony ilością uderzeń młota na 10 cm wpędu sondy zilustrowano w **zał. 4.1-4.2.**

W czasie opracowywania niniejszej dokumentacji skorzystano z następujących materiałów archiwalnych:

1. J. Sokołowski: Geologia regionalna i złożowa Polski, Wyd. Geol.1990
2. Jerzy Kondracki: Geografia Regionalna Polski, PWN Warszawa 2002
3. E. Stupnicka: Geologia regionalna Polski, Wyd. UW Warszawa 2007
4. Szczegółowa Mapa Geologiczna Polski – Arkusz Wolbrom, skala 1: 50 000

3. CHARAKTERYSTYKA WARUNKÓW NATURALNYCH

3.1. POŁOŻENIE, MORFOLOGIA I HYDROGRAFIA

Pod względem administracyjnym obszar objęty pracami zlokalizowany jest w miejscowości Wola Libertowska, gmina Żarnowiec, powiat zawierciański.

Według podziału fizjograficznego (Kondracki, 2002) rejon przeprowadzonych prac znajduje się w obrębie prowincji Wyżyny Polskie, podprowincji Wyżyna Śląsko Krakowska makroregionu Wyżyna Krakowsko – Częstochowska, mezoregionu Wyżyna Częstochowska. Analizowany obszar położony jest w południowej części Wyżyny Częstochowskiej, nieopodal granicy z Wyżyną Olkuską.

Powierzchnia terenu w rejonie przeprowadzonych jest prac płaska, przecięta nasypem drogowym o wysokości ok. 1,5 m. Koryto rzeki Pilica znajduje się ok. 3,0 m poniżej otaczającego terenu.

Na podstawie przeprowadzonych badań, nie zaobserwowano oznak niestateczności terenu.

Lokalizację terenu badań na tle mapy topograficznej w skali 1:10 000 zamieszczono w załączniku 1.1.

3.2. ZARYS BUDOWY GEOLOGICZNEJ

Obszar badań znajduje się w obrębie monokliny krakowsko – częstochowskiej, stanowiącej kontynuację monokliny przedsudeckiej.

W obrębie analizowanego terenu strefę przypowierzchniową buduje nasyp drogowy, pod którym zalegają rzeczne osady czwartorzędowe. Strop piaszczysto-żwirowych osadów rzeczno – lodowcowych zalega na głębokości 5,7 – 6,0 m, licząc od poziomu nasypu drogowego.

Lokalizację terenu badań na Szczegółowej Mapy Geologicznej Polski w skali 1:50 000 przedstawiono w załączniku 1.1.

4. WARUNKI HYDROGEOLOGICZNE

W okresie wykonywania otworów badawczych (czerwiec 2016) zaobserwowano jeden ciągły poziom wodonośny związany z osadami piaszczysto żwirowymi czwartorzędu. Zwierciadło o charakterze napiętym występuje pod kompleksem spoistych osadów rzecznych, tj. na głębokości 5,7 – 6,0 m ppt (291,5 – 292,0 m n.p.m.). Poziom piezometryczny stabilizuje się na głębokości 4,10 – 4,40 m ppt (tj. około 293,07 – 293,57 m n.p.m.). Poziom zwierciadła rzeki Pilicy odnotowano na rzędnej 293,56 m n.p.m.

Na głębokości 4,4 – 4,5 m ppt (tj. 293,0 – 293,3 m n.p.m.) zaobserwowano niewielkie sączenia wód podziemnych.

W okresach o wzmożonej ilości opadów atmosferycznych i wiosennych roztopów należy liczyć się z intensyfikacją sączeń wód pochodzenia infiltracyjnego.

5. WARUNKI GEOLOGICZNO - INŻYNIERSKIE

Własności gruntów ustalono w oparciu o rezultaty przeprowadzonego rozpoznania, tj. wizji terenowej, wiercenia otworów, sondowań dynamicznych, badań makroskopowych prób gruntów oraz analizy materiałów archiwalnych.

Pod warstwą gruntów nasypowych o miąższości do 2,4 m zalegają grunty rozpatrywane jako podłoże budowlane. Z uwagi na kryteria rodzaju i genezy gruntu, w podłożu gruntowym wyodrębniono dwa pakiety warstw geotechnicznych. Są to:

- pakiet I – mady rzeczne
- pakiet II – osady rzeczno-lodowcowe

W obrębie pakietów z uwagi na stan oraz litologię dokonano dalszego podziału na warstwy geotechniczne. Parametry geotechniczne ustalono metodami A i B wg normy PN-81/B-03020 „Grunty budowlane. Posadowienie bezpośrednie budowli. Obliczenia statyczne i projektowanie”. Metodą bezpośrednią A (na podstawie obserwacji terenowych) ustalono stopień plastyczności gruntów I_L oraz stopień zagęszczenia I_D gruntów sypkich. Pozostałe parametry geotechniczne gruntów ustalono metodą B tj. na podstawie ustalonych związków korelacyjnych pomiędzy parametrem wiodącym (I_L i I_D) a innymi parametrami.

Uogólnione wartości parametrów geotechnicznych warstw zestawiono w tabeli nr 1, a przestrzenny obraz budowy geologicznej ilustruje przekrój geotechniczny (zał. 3.).

Poniżej zamieszczono krótki opis wydzielonych warstw geotechnicznych:

Warstwa Ia – reprezentowana jest przez plastyczne/ miękkoplastyczne namuły i pyły próchnicze z przewarstwieniami torfu. Osady te pojawiają się w obu otworach na głębokości 3,9 – 4,1 m osiągając miąższość 0,3 – 1,6 m. Z uwagi na wysoką zawartość części organicznych, wysoką wilgotność oraz niską gęstość objętościową grunty te uznaje się za **nie nośne** – nie nadające się do posadawiania obiektów budowlanych. Parametry warstwy:

$$I_L^{(n)} = 0,65 \quad \text{symbol konsolidacji – „C”}$$
$$\rho^{(n)} \sim 1,60 \text{ g/cm}^3 \quad c_u^{(n)} \sim 5,0 \text{ kPa} \quad \Phi_u^{(n)} \sim 6,0^\circ$$

Warstwa Ib – reprezentowana jest przez pyły w stanie twardoplastycznym na pograniczu plastycznego, występujące na przelocie 2,0 – 4,1 m ppt. Parametry warstwy:

$$I_L^{(n)} = 0,25 \quad \text{symbol konsolidacji – „C”}$$
$$\rho^{(n)} = 2,00 \text{ g/cm}^3 \quad c_u^{(n)} = 15,0 \text{ kPa} \quad \Phi_u^{(n)} = 14,0^\circ$$
$$E_o^{(n)} = 18\,500 \text{ kPa} \quad M_o^{(n)} = 26\,500 \text{ kPa}$$

Warstwa Ic – reprezentowana jest przez piaski próchnicze i piaski średnie z przewarstwieniami namułów i torfów. Osady te zalegają na głębokości 4,4 – 5,5 m ppt i osiągają miąższość 0,5 – 1,3 m. Parametry warstwy:

$$I_D^{(n)} = 0,37$$
$$\rho^{(n)} = 1,70^{(*)}/1,85^{(**)} \text{ g/cm}^3 \quad c_u^{(n)} = 0,0 \text{ kPa} \quad \Phi_u^{(n)} = 29,5^\circ$$
$$E_o^{(n)} = 36\,000 \text{ kPa} \quad M_o^{(n)} = 48\,000 \text{ kPa}$$

(*) – w stanie wilgotnym/ (**) – w stanie mokrym

Warstwa IIa₁ – reprezentowana jest przez średniozagęszczone piaski drobne zalegające na całym analizowanym obszarze w stropowej części pakietu II na głębokości 5,7 – 6,0 m ppt i osiągające miąższość 0,7 – 0,8 m. Parametry warstwy:

$$I_D^{(n)} = 0,43$$
$$\rho^{(n)} = 1,75^{(*)}/1,90^{(**)} \text{ g/cm}^3 \quad c_u^{(n)} = 0,0 \text{ kPa} \quad \Phi_u^{(n)} = 30,0^\circ$$
$$E_o^{(n)} = 40\,000 \text{ kPa} \quad M_o^{(n)} = 54\,000 \text{ kPa}$$

(*) – w stanie wilgotnym/ (**) – w stanie mokrym

Warstwa IIa₂ – reprezentowana jest przez średniozagęszczone piaski drobne zalegające na całym analizowanym obszarze w poniżej warstwy IIa₁ na głębokości 6,4 – 6,8 m ppt i osiągające miąższość 2,4 – 2,6 m. Parametry warstwy:

$$I_D^{(n)} = 0,60$$

$$\rho^{(n)} = 1,75^{(*)}/1,90^{(**)} \text{ g/cm}^3$$

$$c_u^{(n)} = 0,0 \text{ kPa}$$

$$\Phi_u^{(n)} = 31,0^\circ$$

$$E_o^{(n)} = 55\,000 \text{ kPa}$$

$$M_o^{(n)} = 74\,000 \text{ kPa}$$

(*) – w stanie wilgotnym/ (**) – w stanie mokrym

Warstwa IIb – reprezentowana jest przez zagęszczone piaski średnie i grube, występujące na głębokości 8,8 – 9,4 m ppt i zalegające do granicy rozpoznania. Parametry warstwy:

$$I_D^{(n)} = 0,70$$

$$\rho^{(n)} = 1,90^{(*)}/2,05^{(**)} \text{ g/cm}^3$$

$$c_u^{(n)} = 0,0 \text{ kPa}$$

$$\Phi_u^{(n)} = 34,0^\circ$$

$$E_o^{(n)} = 111\,000 \text{ kPa}$$

$$M_o^{(n)} = 132\,000 \text{ kPa}$$

(*) – w stanie wilgotnym/ (**) – w stanie mokrym

6. PODSUMOWANIE I WNIOSKI

1. Przeprowadzonym rozpoznaniem objęto obszar projektowanej przebudowy mostu w Woli Libertowskiej. Według podziału fizjograficznego rejon przeprowadzonych prac znajduje się w obrębie prowincji Wyżyny Polskie, podprowincji Wyżyna Śląsko Krakowska makroregionu Wyżyna Krakowsko – Częstochowska, mezoregionu Wyżyna Częstochowska. Analizowany obszar położony jest w południowej części Wyżyny Częstochowskiej, nieopodal granicy z Wyżyną Olkuską. Powierzchnia terenu w rejonie przeprowadzonych jest prac płaska, przecięta nasypem drogowym o wysokości ok. 1,5 m. Koryto rzeki Pilica znajduje się ok. 3,0 m poniżej otaczającego terenu.
2. Warunku gruntowe – pod warstwą nasypów antropogenicznych zalegają osady średnio- i słabonośne reprezentowane przez mady rzeczne. Litologicznie są to twardeplastyczne przechodzące w plastyczne pyły warstwy Ib, namuły organiczne warstwy Ia oraz piaski próchnicze warstwy Ic. Poniżej kompleksu mad rzecznych zalegają osady nośne wykształcone w postaci średnio zagęszczonych piasków drobnych, z głębokością przechodzących w zagęszczone piaski średnie i grube. Strop osadów piaszczystych pakietu II położony jest na głębokości 5,7 – 6,0 m ppt. Parametry geotechniczne wydzielonych warstw geotechnicznych zamieszczono w tabeli nr 1, a ich przestrzenny obraz ilustruje przekrój geotechniczny (zał. 3.).
3. Warunki wodne – w okresie wykonywania otworów badawczych zaobserwowano jeden ciągły poziom wodonośny związany z osadami piaszczysto żwirowymi czwartorzędu.

Zwierciadło o charakterze napiętym występuje pod kompleksem spoistych osadów rzecznych, tj. na głębokości 5,7 – 6,0 m ppt (291,5 – 292,0 m n.p.m.). Poziom piezometryczny stabilizuje się na głębokości 4,10 – 4,40 m ppt (tj. około 293,07 – 293,57 m n.p.m.). Poziom zwierciadła rzeki Pilicy odnotowano na rzędnej 293,56 m n.p.m. Na głębokości 4,4 – 4,5 m ppt (tj. 293,0 – 293,3 m n.p.m.) zaobserwowano niewielkie sączenia wód podziemnych.

4. W świetle obowiązujących przepisów warunki gruntowo-wodne podłoża, należy zaliczyć do warunków prostych, a projektowany obiekt proponuje się zaliczyć do II kategorii geotechnicznej.

PROJEKT GEOTECHNICZNY

1. PROGNOZA ZMIAN WŁAŚCIWOŚCI GRUNTÓW W CZASIE

Nie przewiduje się zmian właściwości gruntów w czasie.

2. OKREŚLENIE OBLICZENIOWYCH PARAMETRÓW GEOTECHNICZNYCH

Parametry geotechniczne wg normy PN-81/B-03020 zestawiono w tabeli nr 1.

3. OKREŚLENIE CZĘŚCIOWYCH WSPÓŁCZYNNIKÓW BEZPIECZEŃSTWA DLA OBLICZEŃ

Częściowe współczynniki bezpieczeństwa należy przyjąć zgodnie z Załącznikiem B do normy EN 1997-1:2004.

4. OKREŚLENIE ODDZIAŁYWAŃ OD GRUNTU

W normalnych, istniejących warunkach występujące w podłożu projektowanego budynku grunty nie powinny oddziaływać na obiekt.

5. PRZYJĘCIE MODELU OBLICZENIOWEGO PODŁOŻA GRUNTOWEGO

Model pracy podłoża przy sprawdzaniu oporu granicznego podłoża wg EN 1997-1:2004, należy rozpatrywać w warunkach „z odpływem”.

6. OKREŚLENIA NOŚNOŚCI I OSIADANIA PODŁOŻA GRUNTOWEGO

Nośność i osiadania oblicza Konstruktor Obiektu. Osiadania należy rozpatrywać zgodnie z Załącznikiem F do normy EN 1997-1:2004.

7. USTALENIE DANYCH DO ZAPROJEKTOWANIA FUNDAMENTÓW

Dane niezbędne do zaprojektowania fundamentów podano w tab. nr 1.

8. WYKONAWSTWO ROBÓT ZIEMNYCH

Roboty ziemne należy wykonać zgodnie z normą PN-B-06050.

9. ODDZIAŁYWANIE WODY GRUNTOWEJ NA OBIEKT

Nie przewiduje się oddziaływania wody gruntowej na obiekt.

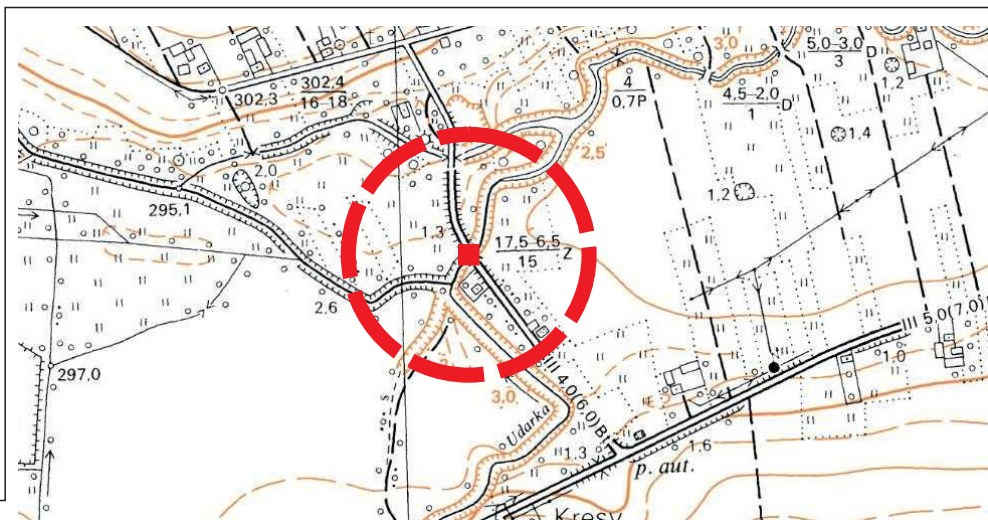
10. MONITORING PROJEKTOWANEGO OBIEKTU

Nie przewiduje się monitorowania obiektu, jednak ostateczną decyzję podejmie Projektant.

**Tabela 1. ZESTAWIENIE UOGÓLNIONYCH PARAMETRÓW WARSTW GEOTECHNICZNYCH
Wola Libertowska**

Dane identyfikacyjne				Parametry fizyczne			Parametry mechaniczne			
Numer warstwy geotechnicznej	Stratygrafia, litologia	Rodzaje gruntów	Symbol konsolidacji PN-81/B-03020	Stopień zagęszczenia $I_D^{(n)}$	Stopień plastyczności $I_L^{(n)}$	Gęstość objętościowa $\rho^{(n)}$ [g/cm ³]	Spójność $c_u^{(n)}$ [kPa]	Kąt tarcia wewnętrznego $\phi_u^{(n)}$ [°]	Moduł odkształcenia $E_o^{(n)}$ [kPa]	Moduł ścisłości edometrycznej $M_o^{(n)}$ [kPa]
Ia	Czwarto- rzęd Rieczne	Nmp, Nm/T, $\pi H//T$ Namuł piaszczysty, namuł/torf, pył próchniczny//torf	C	-	0,65	~1,60	~5,0	~6,0	-	-
Ib		π Pył	C	-	0,25	2,00	15,0	14,0	18 500	26 500
Ic		PH//T, Ps/Nm//T Piaszek próchniczny//T, piaszek średni/namuł//torf	-	0,37	-	1,70^(*) 1,85^(**)	0,0	29,5	36 000	48 000
IIa₁	Czwarto- rzęd Rieczno- lodowcowe	Pd Piaszek drobny	-	0,43	-	1,75^(*) 1,90^(**)	0,0	30,0	40 000	54 000
IIa₂		Pd Piaszek drobny	-	0,60	-	1,75^(*) 1,90^(**)	0,0	31,0	55 000	74 000
IIb		Ps, Pr+ż Piaszek średni, piaszek gruby+żwirek	-	0,70	-	1,90^(*) 2,05^(**)	0,0	34,0	111 000	132 000

(*) – w stanie wilgotnym, (**) - w stanie mokrym

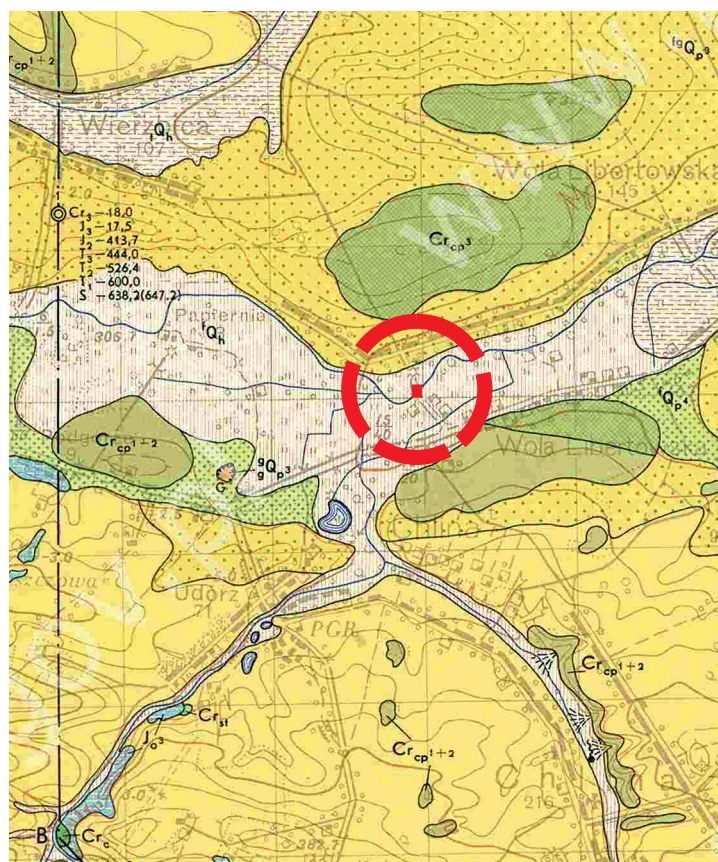


FRAGMENT MAPY TOPOGRAFICZNEJ Skala 1 : 10 000



- rejon dokumentowanych
prac geologicznych

HOLOCEN	Q_h	Torfy
	Q_{h1}	Osady rzeczne w ogólnosci
	Q_{h2}	Utwory deluwialne
	Q_{h3}	Piaszki eoliczne
PLEJSTOCEN	Q_{p1}	Lessy
	Q_{p2}	Zwiry i piaszki torzow 5-15 m
	Q_{p3}	Martwice
	Q_{p4}	Piaszki wodnolodowcowe, czesciowo rzeczne
	Q_{p5}	Gliny zwalowe
	Q_{p6}	Rezydwa zwirowo-piaszczyste
KREDA GORNA	Cr_m	Margle z glaukonitem, w spagu zapiaszczone, margle wapiast opoki i gezy
	Cr_{cp1}	Opoki wapienne i margle, w spagu zlepierce
	Cr_{cp1+2}	Wapienie z czerstami i marglami, w spagu margle ilaste
	Cr_{il}	Margle ilaste z glaukonitem
	Cr_i	Wapienie zapiaszczone, margle zapiaszczone w spagu zlepierce
	Cr_c	Piaszki margliste, piaskowce wapiaste oraz piaszki ilaste ze zwire
KREDA DOLNA	Cr_{al}	Piaszki z glaukonitem i piaskowce oraz ily piaszczyste w stropi lokalnie w spagu zlepierce
MALM	J_{lm}	Margle ilaste i wapienie margliste, lokalnie w spagu zlepierce w piene
	J_{c1}	Wapienie skaliste kredowate, okrucowe lub margle wapiast margle ilaste i wapienie cienkoplytowe
DODATKOWE OBJASNIENIA DO PROFILOW I PRZEK		
KREDA GORNA	Cr_s	Osady senonu nierozdzielone
MALM	J_o	Osady oksfordu nierozdzielone
	J_{o1+2}	Wapienie okrucowe, skaliste, kredowate, w spagu margle ilas z glaukonitem lub wapienie slawicowe spikulowe i zlepierce w piene, w saau marale aruzlowate



FRAGMENT MAPY GEOLOGICZNEJ POLSKI Arkusz Wolbrom Skala 1 : 50 000

GEO MAX

Kamil Wroński
ul. 1 Maja 15,
42-450 Łazy-Ciągowice
tel. 0604 968 427
e-mail: biuro@geomax.info.pl

Zał. 1.1.

Obiekt:
Przebudowa Mostu
Wola Libertowska

Data:
VI - 2016

Nazwa rysunku:
Usytuowanie rejonu dokumentowanych
prac geologicznych

Skala:
1 : 50 000/
10 000

Opracował:
K. Wroński

Obiekt: Przebudowa mostu
Miejscowość: Wola Libertowska






Głębokość: 15.00 m Skala 1: 100
Wysokość Z = 297.67 m npm

Współrzędne:

X = Y =
w układzie

Zleceniodawca: prywatny
Wykonawca: GEOMAX Kamil Wroński
Aparat, system wiercenia: mechaniczny, obrotowy
Data wiercenia: VI-2016
Dozór: Kamil Wroński
Dokumentator: Kamil Wroński

Objaśnienia: cyfry z lewej strony znaków oznaczają kolumny, których znaki dotyczą

2	Φ	3	<div><div></div>ustalony</div> <div><div></div>nawiercony</div>	4	<div><div></div>NS/NW</div> <div><div></div>NNS</div> <div><div></div>wody</div>	9	mw - mało wilgotny w - wilgotny m - mokry nw - nawodniony		
10	pł - płynny mpl - miękkoplastyczny pl - plastyczny		tpł - twarodoplastyczny pzw - półzwały zw - zwały		ln - luźny szg - średnio zagęszczony zg - zagęszczony bzg - bardzo zagęszczony		Li - skała lita Ms - skała mało spękana Ss - skała srednio spękana Bs - skała bardzo spękana		ST - skała twarda SM - skała miękka

[illegible]

Obiekt: Przebudowa mostu
Miejscowość: Wola Libertowska






Głębokość: 15.00 m Skala 1: 100
Wysokość Z = 297.47 m npm

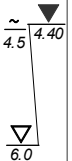
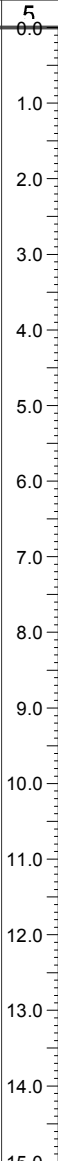
Współrzędne:

X = Y =
w układzie

Zleceniodawca: prywatny
Wykonawca: GEOMAX Kamil Wroński
Aparat, system wiercenia: mechaniczny, obrotowy
Data wiercenia: VI-2016
Dozór: Kamil Wroński
Dokumentator: Kamil Wroński

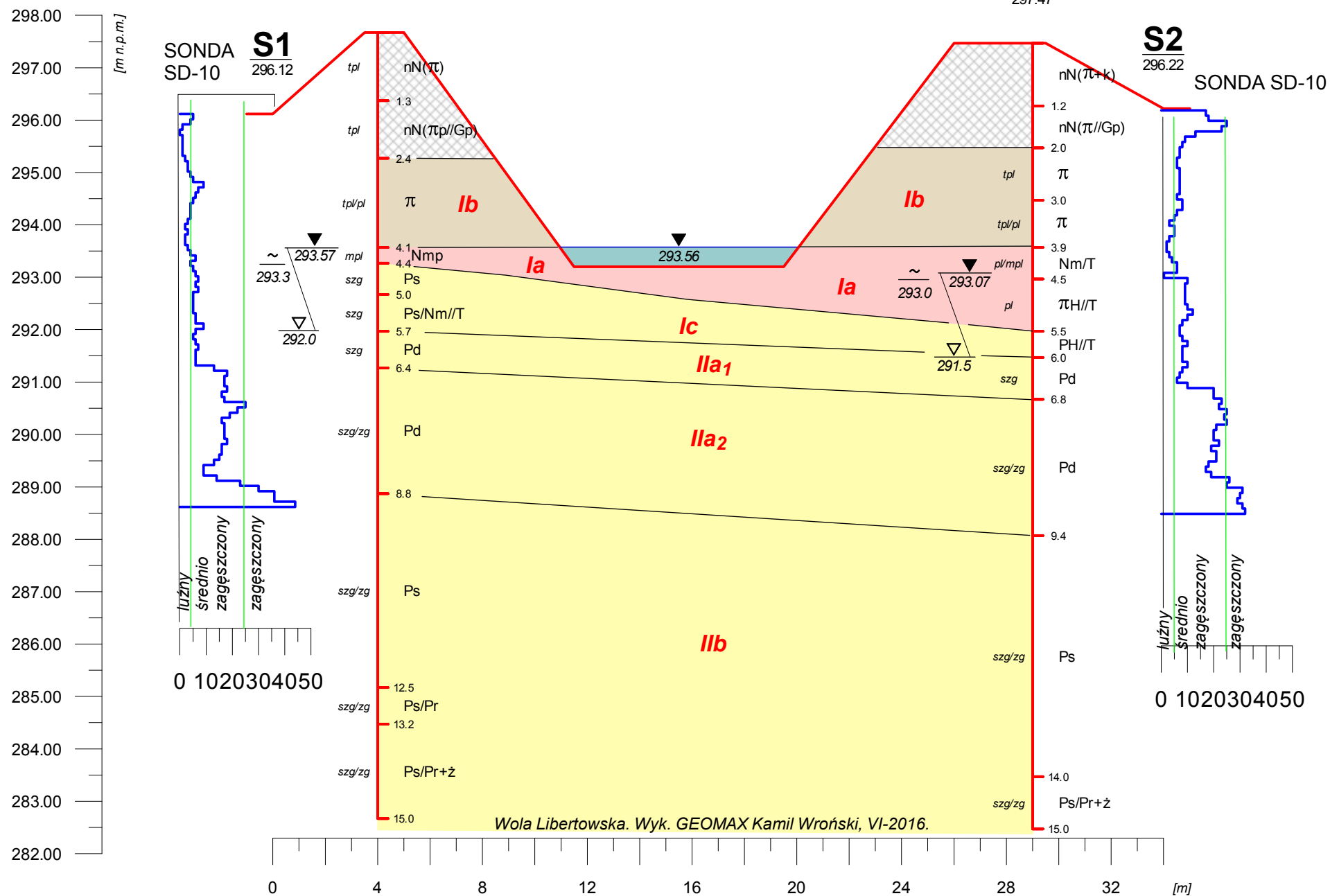
Objaśnienia: cyfry z lewej strony znaków oznaczają kolumny, których znaki dotyczą

2	Φ	3	<div><div></div> ustalony</div> <div><div></div> nawiercony</div>	4	<div><div></div> NS/NW</div> <div><div></div> NNS</div> <div><div></div> wody</div>	9	mw - mało wilgotny w - wilgotny m - mokry nw - nawodniony		
10	pł - płynny mpl - miękkoplastyczny pl - plastyczny		tpł - twaroplastyczny pzw - półzwały zw - zwarty		ln - luźny szg - średnio zagęszczony zg - zagęszczony bzg - bardzo zagęszczony		Li - skała lita Ms - skała mało spękana Ss - skała średnio spękana Bs - skała bardzo spękana		ST - skała twarda SM - skała miękka

Rodzaj świda	Φ rur i głębok. zarurowania, m	Zwierciadło wody gruntowej, m ppt	Głębokość poboru prób gruntu, m ppt	Skala pionowa	Profil litologiczny	Przełoty warstw, m	Opis makroskopowy					Numer warstwy geotechnicznej	Stratygrafia
1	2	3	4	5	6	7	Rodzaj gruntu	Wilgotność	Stan gruntu	Ilość walczków	Zawartość CaCO ₃	13	14
świder ślimakowy 75 mm	bez zarurowania			<div><div>NS</div><div>NNS</div></div>	<div>nN(π+k)</div>		nasyp niebudowlany (pył+kamienie)						
					<div>nN(π//Gp)</div>	1.2	nasyp niebudowlany (pył przewarstwiony gliną piaszczystą), brązowy			0 / 1			
					<div>π</div>	2.0	pył, jasnobrązowy		tpl	0 / 1		lb	
					<div>π</div>	3.0	pył, brązowy		tpl/pl	1 / 1		lb	
					<div>Nm/T</div>	3.9	namuł na pograniczu torfu. ciemnoszary		pl/mpl			la	
					<div>H//T</div>	4.5	pył próchniczny przew. torfem, szarobrązowy		pl	1 / 2		la	
					<div>PH//T</div>	5.5	piasek próchniczny przew. torfem, szary	nw				lc	
					<div>Pd</div>	6.0	piasek drobny, szary	nw	szg			Ila ₁	
					<div>Pd</div>	6.8	piasek drobny, szary	nw	szg/zg			Ila ₂	
					<div>Ps</div>	9.4	piasek średni, szary	nw	szg/zg			IIb	
					<div>Ps/Pr+ż</div>	14.0	piasek średni na pogr. piasku grubego ze żwirkiem, szary	nw	szg/zg			IIb	

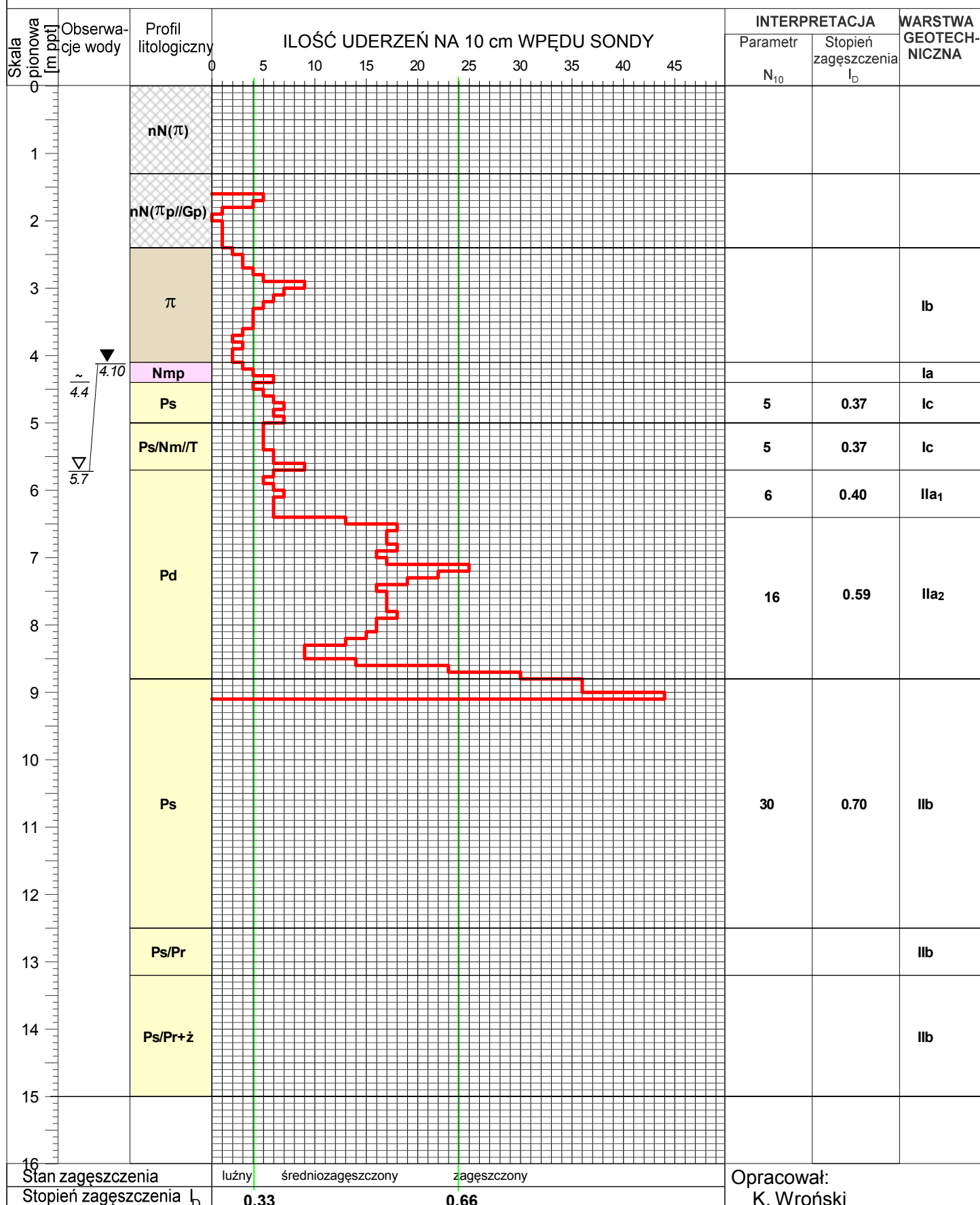
Załącznik 3.

2
297.47



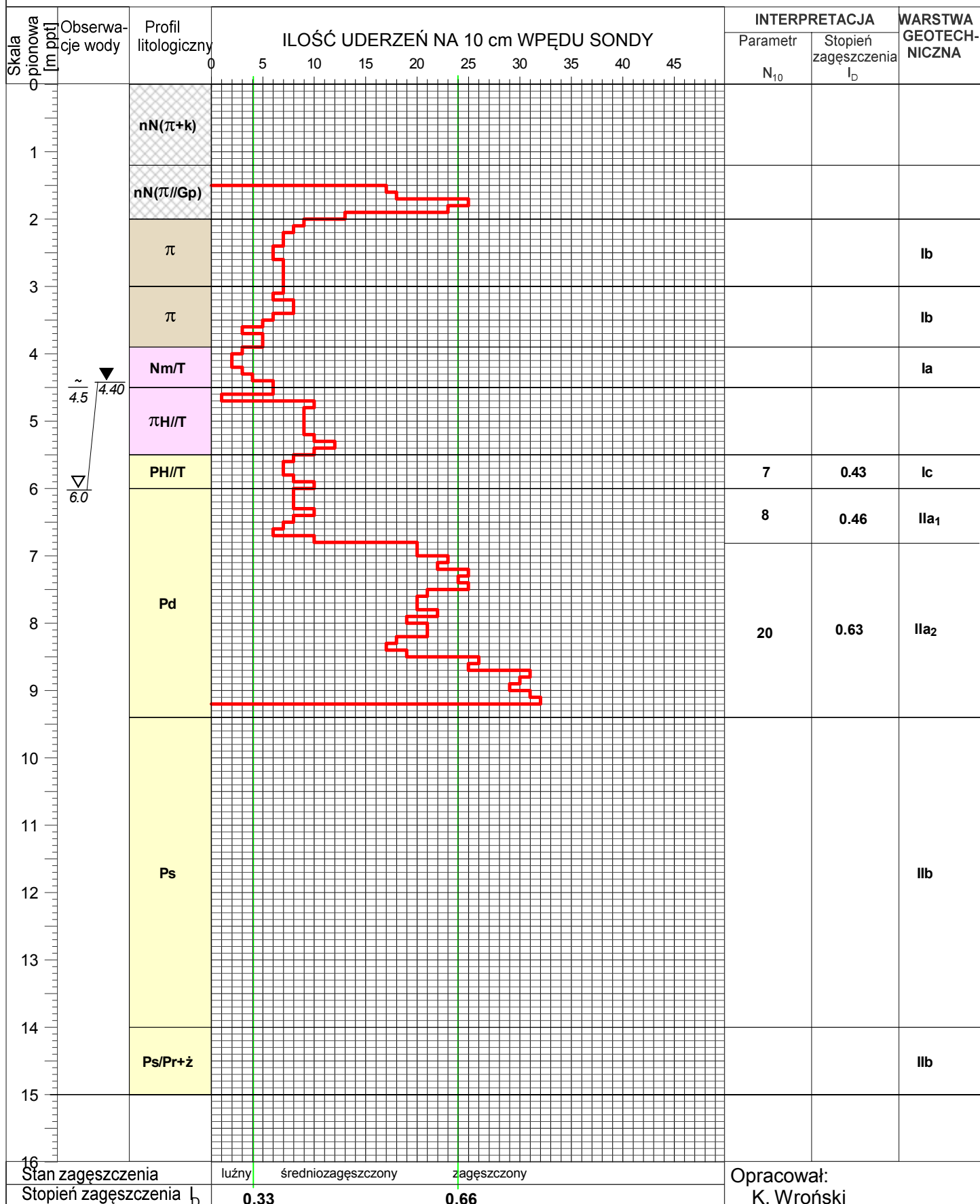
TEMAT: Wola Libertowska, przebudowa mostu

ZAŁ. 4.1.



TEMAT: Wola Libertowska, przebudowa mostu

ZAŁ. 4.2.



ZaŁ. 5.**Objaśnienia do kart otworów i przekrojów geologiczno-inżynierskich****A. Symbole rodzajów gruntów:**

Symbol	Znaczenie
nN(w)	nasyp niebudowlany- w nawiasie przeważający składnik
- (w)	węgiel
- (gr)	gruz
- (Pg, G)	piasek gliniasty, glina itp.
- c	cegła
Gb	gleba
Ż	żwir
Po	pospółka
Żg, Pog	żwir gliniasty, pospółka gliniasta
Pπ	piasek pylasty
Pd	piasek drobny
Ps	piasek średni
Pr	piasek gruby
Pg	piasek gliniasty
Π	pył

Symbol	Znaczenie
Πp	pył piaszczysty
Gp	glina piaszczysta
G	glina
Gπ	glina pylasta
Gpz	glina piaszczysta zwięzła
Gz	glina zwięzła
Gπz	glina pylasta zwięzła
Ip	ił piaszczysty
I	ił
Iπ	ił pylasty
H., PsH, PrH	grunt próchniczny
Nmg	namuł organiczny gliniasty
Nmp	namuł organiczny piaszczysty
KWg[Gz]	zwietrzelina gliniasta [glina zwięzła]
KW[p-c]	zwietrzelina[piaskowiec]

B. Stany gruntów:

Stany konsystencji- grunty spoiste			Stany zagęszczenia- grunty niespoiste		
I_L - stopień plastyczności			I_D - stopień zagęszczenia		
zw	stan - zwarty	$I_L < 0$	ln	stan - luźny	$0.00 < I_D < 0.33$
pzw	- półzwarty	$I_L < 0$	szg	- średniozagęszczony	$0.33 < I_D < 0.66$
tpl	- twaroplastyczny	$0 < I_L < 0.25$	zg	- zagęszczony	$0.66 < I_D < 1.00$
pl	- plastyczny	$0.25 < I_L < 0.50$			
mpl	- miękkoplastyczny	$0.50 < I_L < 1.0$			

C. Inne oznaczenia

Symbol, znak	Znaczenie	Symbol, znak	Znaczenie
/	pogranicze rodzajów gruntu lub stanów	$\nabla_{218.34}$	symbol i rzędna (m npm) nawierconego zwierciadła wody gruntowej
//	przewarstwienia	$\nabla_{2.3}$	symbol i głębokość (m ppt) nawierconego zwierciadła wody gruntowej
+	domieszki	$\blacktriangledown_{219.3}$	symbol i rzędna (m npm) ustabilizowanego zwierciadła wody gruntowej
Ia	symbol warstwy geotechnicznej	$\blacktriangledown_{2.3}$	symbol i głębokość (m ppt) ustabilizowanego zwierciadła wody gruntowej
Q	utwory czwartorzędowe	$\sim_{2.3}$	sączenie wody gruntowej (m ppt)
Tr	utwory trzeciorzędowe		

UZGODNIENIA

SPIS UZGODNIENÍ

1. Decyzja środowiskowa. Pismo nr IR.6220.2.2016 z dnia 23 czerwca 2016 r. Wójt gminy Żarnowiec.
2. Decyzja nr 57/D/TC-U/17 zwalniająca od zakazu wykonywania robót i czynności na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Pismo nr TC-U-021-0583-003-2016/17 z dnia 24 stycznia 2017 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie.
3. Uzgodnienie. Pismo nr BTZ/DKP-295/DKW-246/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach.
4. Pozwolenie wodnoprawne. Decyzja nr OŚR.6341.18.2017 z dnia 5 czerwca 2017 r. Starosta Myszkowski.
5. Protokół NR GIII 6630.33.2017 Narady koordynacyjnej dotyczącej usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu przeprowadzonej w dniu 06.06.2017 r. w Starostwie Powiatowym w Zawierciu.

Decyzja

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 84, art. 85 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 35), oraz art. 104 Kpa (Dz. U. z 2016r. poz. 23), po rozpatrzeniu wniosku Pana **Grzegorz Wilk EMProjekt Sp. z o. o ul. Wita Stwosza 7, 40-040 Katowice działającego, jako pełnomocnik Powiatowego Zarządu Dróg w Zawierciu (pełnomocnictwo nr PZD.DZ3.SD-2212-0007/16 z dnia 06.04.2016r.)**

dot. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: **„Przebudowa mostu na rzece Pilica w ciągu drogi powiatowej nr 1776S Szczekociny-Jeziorowice-Otola-Jeżówka w miejscowości Wola Libertowska”** oraz po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Środowiska w Katowicach i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zawierciu

o r z e k a m

1. Realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
2. Określam warunki realizacji przedsięwzięcia biorąc pod uwagę informacje określone w art. 63 ust. 1 w/w ustawy
3. Charakterystyka i karta informacyjna przedsięwzięcia stanowią załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

U z a s a d n i e n i e:

Wnioskiem z dnia 19.04.2016r. Żarnowiec Pan **Grzegorz Wilk EMProjekt Sp. z o. o ul. Wita Stwosza 7, 40-040 Katowice działający, jako pełnomocnik Powiatowego Zarządu Dróg w Zawierciu (pełnomocnictwo nr PZD.DZ3.SD-2212-0007/16 z dnia 06.04.2016r.)** wystąpił do Wójta Gminy Żarnowiec o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **„Przebudowie mostu na rzece Pilica w ciągu drogi powiatowej nr 1776S Szczekociny-Jeziorowice-Otola-Jeżówka w miejscowości Wola Libertowska.”**

Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt. 2, ustawy z dnia 3 października 2008 r. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 poz. 353), jest to przedsięwzięcie, dla którego może zostać ustalony obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Mając na uwadze §3 ust. 1 pkt. 60 i 79 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U.

2016 poz. 71) jest to przedsięwzięcie, dla którego opracowanie raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagane. Organ wydający decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych na realizację przedsięwzięcia zobowiązany jest do zasięgnięcia opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko właściwych organów, tj.: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. W związku z powyższym na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 1 i art. 64 ust. 1 pkt. 2 wyżej przywołanej ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wójt Gminy Żarnowiec pismami znak sprawy IR.6220.2.2016 z dnia 26.04.2016r. wystąpił do Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zawierciu oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o wyrażenie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia i ewentualnego zakresu raportu.

Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem z dnia 09.05.2016r (data wpływu 10.05.2016r.) nr NS/NZ-523-10/KA/16 stwierdził brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia.

W toku postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem nr. WOŚ.4240.329.2016.WW.1 z dnia 16.05.2016r. (data wpływu 18.05.2016r.) zwrócił się do wnioskodawcy o uzupełnienie karty informacyjnej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem nr. WOŚ.4240.329.2016.WW.2 z dnia 25.05.2016r. (data wpływu 27.05.2016r.) wyraził opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Biorąc pod uwagę w/w opinie organ prowadzący postępowanie wydał postanowienie z dnia 31.05.2016r., w którym nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Pouczenie

Od decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie za pośrednictwem Wójta Gminy Żarnowiec w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.



Z up. Wójta Gminy
G. Sokoł
mgr inż. Grzegorz Sokoł
Inspektor ds. Ochrony Środowiska

"EMProjekt" Sp. z o. o. Katowice

27.06.16
Wpłynęło:podpis

Otrzymują:

Załącznik:

- karta informacyjna

Otrzymują:

1. Grzegorz Wilk EMProjekt Sp. z o. o ul. Wita Stwosza 7, 40-040 Katowice
2. Powiatowy Zarząd Dróg w Zawierciu ul. Sienkiewicza 34, 42-400 Zawiercie
3. Strony wg załącznika w aktach
4. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
ul. Dąbrowskiego 22,
40-032 Katowice
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul 11 listopada 15
42-400 Zawiercie,



**DYREKTOR
REGIONALNEGO ZARZĄDU GOSPODARKI WODNEJ
W WARSZAWIE**

TC-U-021-0583-003-2016/17

DECYZJA Nr 57/D/TC-U/17

Zgodnie z art. 88l ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (Dz.U. z 2015r. poz. 469 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1, art. 105 §1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r. poz. 23)

p o r o z p a t r z e n i u

wniosku z dnia 28.07.2016 r. złożonego przez Pana Grzegorza Wilka (EM Projekt Sp. z o.o.), ul. Wita Stwosza 7, 40-040 Katowice, działającego na podstawie Pełnomocnictwa znak: PZD.DZ3.SD-2212-0007/16 z dnia 06.04.2016 r. w imieniu Powiatowego Zarządu Dróg w Zawierciu, w sprawie wydania decyzji zwalniającej od zakazów obowiązujących na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, określonych w art. 88l ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2015 r. poz. 469 z późn. zm.) dla inwestycji polegającej na przebudowie mostu na rzece Pilicy w ciągu drogi powiatowej nr 1776 S Szczekociny - Jeziorowice - Otolą - Jeżówką w m. Wola Libertowska, gm. Żarnowiec na dz. nr ew. 727/1; 770/1; 728; 775; 735; 771; 736 obręb Wola Libertowska,

o r z e k a m,

1. zwalniam od zakazu wykonywania robót i czynności na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią związanych z przebudową mostu na rzece Pilicy w ciągu drogi powiatowej nr 1776 S w m. Wola Libertowska, gm. Żarnowiec, w km rzeki 321+470 wg „Studium dla potrzeb planów ochrony przeciwpowodziowej –Etap I – rz. Pilica”,
2. umarzam jako bezprzedmiotowe postępowanie dotyczące robót planowanych do wykonania w korycie rzeki nie będącym obszarem szczególnego zagrożenia powodzią.

Określam warunki niezbędne dla ochrony przed powodzią oraz ochrony jakości wód:

- lokalizowanie zaplecza budowy, składowisk materiałów i punktów dystrybucji paliw wyłącznie poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią,
- przeprowadzanie napraw i bieżących konserwacji sprzętu na wyznaczonych i przystosowanych do tego celu placach poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią,
- w trakcie wykonywania robót malarskich i antykorozyjnych na obiekcie mostowym stosować należy przesłony poziome i pionowe zabezpieczające koryto rzeki przed zanieczyszczeniem środkami chemicznymi,
- wody deszczowe ujęte w zamknięte systemy odprowadzające powinny być oczyszczone w separatorach substancji ropopochodnych umiejscowionych poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią, a w przypadku braku takiej możliwości,

- z uwagi na ukształtowanie terenu, urządzenia powinny być odpowiednio zabezpieczone przed wypłukiwaniem tych substancji na teren przyległy,
- przed zakończeniem robót należy usunąć wszelkie urządzenia tymczasowe przystosowane do rozbiórki oraz uporządkować teren inwestycji z obciążeniem ścianek szczelnych do poziomu terenu lub do wymaganych rzędnych.

Uzasadnienie

Pan Grzegorz Wilk (EM Projekt sp. z o.o.), ul. Wita Stwosza 7, 40-040 Katowice, wnioskiem z dnia 28.07.2016 r. wystąpił do Dyrektora RZGW w Warszawie o zwolnienie od zakazów obowiązujących na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią dla inwestycji pn. „Przebudowa mostu na rzece Pilicy w ciągu drogi powiatowej nr 1776 S Szczekociny - Jeziorowice - Otoła - Jeżówka w m. Wola Libertowska”.

W myśl art. 88l ust. 1. pkt. 1 ustawy Prawo wodne na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią zabrania się wykonywania robót oraz czynności utrudniających ochronę przed powodzią lub zwiększających zagrożenie powodziowe, w tym wykonywania urządzeń wodnych oraz budowy innych obiektów budowlanych.

Wydanie decyzji zwalniającej od w/w zakazu na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią stanowi ex lege uprawnienie dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej (art. 88l ust. 2 ustawy Prawo wodne) i jest możliwe jedynie w przypadku jeżeli planowane przedsięwzięcie nie utrudni zarządzania ryzykiem powodziowym.

W rozpatrywanym przypadku katalog stron postępowania o wydanie decyzji zwalniającej od zakazów obowiązujących na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią określa przepis prawa materialnego, tj. art. 88l ust. 5 ustawy Prawo wodne, w myśl którego przymiot strony postępowania posiadają wnioskodawca, właściciel wału przeciwpowodziowego oraz właściciel wody. Wyjaśnić przy tym należy, że przywołany przepis szczegółowy w sposób jednoznaczny określa zamknięty katalog stron postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji zwalniającej od zakazów obowiązujących na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Zgodnie z ustaleniami przedsięwzięcie inwestycyjne, w zakresie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, zlokalizowane jest w rejonie km 321+470 rzeki Pilicy wg „Studium dla potrzeb ochrony przeciwpowodziowej – Etap I - rzeka Pilica”, na obszarze, na którym nie zlokalizowano wałów przeciwpowodziowych, a zatem stronami przedmiotowego postępowania są jedynie wnioskodawca oraz właściciel wody.

Wyżej wymienione „Studium ...” identyfikuje rozpatrywany teren jako obszar bezpośredniego zagrożenia powodzią. Zgodnie z art. 14 oraz art. 17 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2011 r. Nr 32, poz. 159) studium ochrony przeciwpowodziowej sporządzone przez dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej zachowuje ważność do dnia sporządzenia mapy zagrożenia powodziowego, a obszar bezpośredniego zagrożenia powodzią określony w w/w studium uznaje się za obszar szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 6c.

Pismem znak: TC-U-021-0583-002/16/17 z dnia 10.01.2017 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie poinformował Strony o wszczęciu postępowania administracyjnego, czyniąc zadość normie określonej w art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jak również

poinformował o możliwości składania uwag i wypowiedzenia się odnośnie zgromadzonych w sprawie akt, zapewniając tym samym stronom czynny udział na każdym etapie postępowania. Wobec faktu, iż strony postępowania nie wniosły dodatkowych uwag, na podstawie wniosku oraz zgromadzonych przez organ informacji określono następujący stan prawny i faktyczny

Rzędna wody o prawdopodobieństwie występowania raz na 100 lat ($p=1\%$), w rejonie prowadzonych robót została ustalona na podstawie w/w „Studium ...” dla potrzeb ochrony przeciwpowodziowej i wynosi 297,82 m npm Kr, nie może ona jednak stanowić podstawy do projektowania obiektów hydrotechnicznych, dlatego też Wnioskodawca załączył do wniosku „Opracowanie hydrologiczno – hydrauliczne dla mostu na rzece Pilicy dla inwestycji pn. *Przebudowa mostu na rzece Pilicy w ciągu drogi powiatowej nr 1776 S Szczekociny - Jeziorowice - Otolą - Jeżówka*” wykonane przez firmę HydroHydra Barbara Kręgiel. W zakresie opracowania zostały ujęte obliczenia hydrologiczne i hydrauliczne, w tym wyznaczenie minimalnego światła obiektu mostowego oraz wyniesienia spodu konstrukcji ponad poziom wody miarodajnej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r.

Przebudowa mostu wynika ze złego stanu technicznego oraz konieczności dostosowania parametrów przeprawy do aktualnych wymogów dla obiektów zlokalizowanych w ciągu drogi klasy G.

Projektowany obiekt jest mostem jednoprzęsłowym monolitycznym o rozpiętości przęsła $L_t=14,55$ m, długości całkowitej $L_c=20,40$ m i szerokości całkowitej $B=10,62$ m.

W stosunku do mostu istniejącego zmienione zostały parametry obiektu, w tym między innymi zwiększono rozpiętość przęsła o ca 4,6 m oraz obniżony został o około 30 cm spód konstrukcji. Wnioskodawca dostarczył rysunki porównawcze z obliczeniem powierzchni całkowitej przekrojów pod mostem przed i po planowanej przebudowie, z których wynika, że powierzchnia ta wzrośnie z $38,779 \text{ m}^2$ do $40,684 \text{ m}^2$ tj. o ca 5% poprawiając warunki przepływu wód powodziowych. Biorąc pod uwagę powyższą analizę uznaje się przyjęte rozwiązanie projektowe za wystarczające dla przepuszczenia fali powodziowej bez powodowania istotnych zmian w warunkach przepływu.

Projekt przewiduje również umocnienie cieku narzutem kamiennym na odcinku ca 14 m, z uwagi jednak na to, że roboty te zlokalizowane są w korycie rzeki, które zgodnie z definicją zawartą w art. 9 ust. 1 pkt 1c lit. c ustawy Prawo wodne nie jest rozumiane jako obszar szczególnego zagrożenia powodzią, dlatego też postępowanie w tym zakresie należało umorzyć jako bezprzedmiotowe.

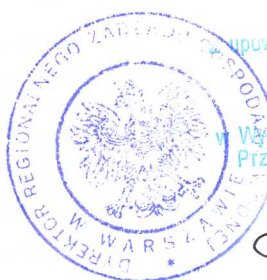
Stwierdza się, że planowane roboty, nie zwiększą zagrożenia powodziowego przyległych obszarów w stosunku do stanu istniejącego oraz nie utrudnią zarządzania ryzykiem powodziowym.

Spełniona jest zatem przesłanka określona w art. 88l ust. 2 ustawy Prawo wodne warunkująca wydanie decyzji zwalniającej od zakazów obowiązujących na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią zgodnie z art. 88l ust. 1 w/w ustawy.

W związku z powyższym orzekam jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

1. Niniejsza decyzja dotyczy wyłącznie spraw związanych z ochroną przeciwpowodziową, a zwolnienie z zakazów nie jest tożsame z przyzwoleniem na realizację robót, bez uzyskania innych zezwoleń przewidzianych prawem.
2. Niniejsza decyzja wygasa, jeżeli w terminie 2 lat od dnia, w którym stała się ostateczna, nie uzyskano pozwolenia wodnoprawnego, jeżeli jest wymagane.
3. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



upoważnienia Dyrektora RZGW w Warszawie
KIEROWNIK
Zespołu Uzgodnień
Ochrony Przeciwpowodziowej
Wydział Centrum Operacyjne Zarządzania
Przeciwpowodziowego Wisły środkowej
Adam Kotczewiak

[Handwritten signature]

Otrzymują (za potwierdzeniem odbioru):

1. Pan Grzegorz Wilk (EM Projekt sp. z o.o.), ul. Wita Stwosza 7, 40-040 Katowice,
2. Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach, ul. Sokolska 65, 40-087 Katowice.

Do wiadomości:

1. NZW,
2. TC-U a/a.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 ppkt a i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2012r, poz. 1282) pobrano opłatę skarbową w wysokości 10 zł.

"EMProjekt" Sp. z o.o. Katowice

30.01.17

Wpłynęło:podpis.....

Otrzymują: *[Handwritten signature]*



ŚLĄSKI ZARZĄD MELIORACJI I URZĄDZEŃ WODNYCH

w Katowicach

40-087 Katowice, ul. Sokolska 65



Śląskie.

Sekretariat: tel. (32) 258-30-76, fax. (32) 258-27-43, 258-68-10
e-mail: sekretariat@szmiiuw.pl, <http://www.szmiiuw.pl>
NIP: 954-23-14-260, REGON: 276712880

Poszytwna energia



JEDNOSTKI TERENOWE:

Oddział Bielsko-Biała
z siedzibą w Żywcu

34-300 Żywiec

ul. Za Wodą 18

tel.: 33/ 814-93-79

tel./fax.: 33/ 814-94-87

tel./fax.: 33/ 861-43-29

e-mail: zywiec@szmiiuw.pl

e-mail: bielsko@szmiiuw.pl

Oddział Częstochowa

42-200 Częstochowa

ul. Wroczyńska 11a

Sekretariat:

tel.: 34/ 362-92-12

fax.: 34/ 362-92-11

e-mail: czestochowa@szmiiuw.pl

Biurowo Terenowe

Bieruń - Pszczyna

43-155 Bieruń Nowy

ul. Warszawska 168

tel./fax.: 32/ 216-29-77

43-200 Pszczyna

ul. 3 Maja 4a

tel./fax.: 32/ 210-47-29

e-mail: bierun@szmiiuw.pl

Biurowo Terenowe Cieszyń

43-400 Cieszyń

ul. Korfańskiego 32

tel./fax.: 33/ 852-28-25

e-mail: cieszyn@szmiiuw.pl

Biurowo Terenowe Gliwice

44-100 Gliwice

ul. Góry Chelmskiej 2B

tel./fax.: 32/ 231-96-25

e-mail: gliwice@szmiiuw.pl

Biurowo Terenowe Racibórz

47-400 Racibórz

ul. 1 Maja 8A

tel./fax.: 32/ 415-35-66

e-mail: raciborz@szmiiuw.pl

Biurowo Terenowe Zawiercie

42-400 Zawiercie

ul. 3 Maja 33

tel./fax.: 32/ 672-19-20

e-mail: zawiercie@szmiiuw.pl

Wojewódzki Magazyn

Przeciwpowodziowy

40-357 Katowice, ul. Kocura 16

tel./fax.: 32/ 256 83 26

e-mail: zakrzewski@szmiiuw.pl

Sporządził: P.K.

Zawiercie, dnia 05.07.2016 r.

BTZ/DKP-295/DKW-246/2016

EMPProjekt Sp. z o.o.
ul. Wita Stwosza 7
40-040 Katowice

*dot. : przebudowy mostu na rzece Pilica w ciągu drogi powiatowej nr 1776
S relacji Szczekociny – Jeziorowice – Otola - Jeźdówka w miejscowości Wola
Libertowska.*

- W odpowiedzi na Państwa pismo znak EMP/066/16 z dnia 27.06.br.
*ws. przebudowy mostu na rzece Pilica w ciągu drogi powiatowej nr 1776 S relacji
Szczekociny – Jeziorowice – Otola - Jeźdówka w miejscowości Wola Libertowska*
Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach – Biuro Terenowe
w Zawierciu informuje, że uzgadnia przesłany operat pod następującymi uwagami:
- wykonania przedmiotowej inwestycji zgodnie z opisem i rys. szczegółowymi zał. operatu.
 - podczas prowadzenia prac rozbiórkowych należy zabezpieczyć koryto rzeki Pilica przed zanieczyszczeniem
 - roboty w obrębie rzeki Pilica należy wykonywać pod odpłatnym nadzorem przedstawiciela tut. Biura Terenowego. Zobowiązuje się Inwestora/Wykonawcę do zawarcia umowy na pełnienie nadzoru specjalistycznego w terminie min. 14 dni przed rozpoczęciem robót
 - do dnia odbioru Inwestor dostarczy do tut. BT dokumentację powykonawczą
 - tut. Zarząd nie będzie ponosił odpowiedzialności za szkody i straty powstałe w wyniku użytkowania przedmiotowego mostu
 - w przypadku zmiany stosunków wodnych powstałych w wyniku prowadzenia przedmiotowych robót i użytkowania mostu wszelkie koszty związane z uregulowaniem gospodarki wodnej w tym rejonie będzie ponosił Inwestor

Powyższe uzgodnienie nie narusza praw osób trzecich i jest ważne na okres dwóch lat.
Nr klasyfikacji PKWiU: 84.11.11.0

Za dokonane uzgodnienie wystawiona zostanie faktura w wysokości 132 zł.

Do wiadomości:

1. ŚZMiUW w Katowicach – DF
2. Kopia a/a

Śląski Zarząd Melioracji
i Urządzeń Wodnych w Katowicach
Biuro Terenowe w Zawierciu
Kierownik
Sławomir Przemyk

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z dnia 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), art.9 ust.1 pkt 19 lit. f, art. 9 ust. 2 pkt 1 lit. c, d, art. 9 ust. 2 pkt 2, art. 122 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 37 pkt 2, art. 122 ust. 1 pkt 4, art. 123, art. 128, art. 127 ust. 1, 3, 5 i 7c, art. 135, art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. - Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 469 z późn. zm.) w związku z postanowieniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie wyznaczającym Starostę Myszkowskiego jako organ właściwy do prowadzenia postępowania w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego w ramach zadania: „Przebudowa mostu nad rzeką Pilicą w ciągu drogi powiatowej nr 1776 S Szczekociny - Jeziorowice – Otolą - Jeżówka w miejscowości Wola Libertowska” z wniosku Powiatowego Zarządu Dróg w Zawierciu, ul. Sienkiewicza 34, 42-400 Zawiercie reprezentowanego przez Pana Grzegorza Wilka oraz po powiadomieniu stron postępowania i podaniu do publicznej wiadomości

ORZEKAM

Udzielić Powiatowemu Zarządowi Dróg w Zawierciu, ul. Sienkiewicza 34, 42-400 Zawiercie pozwoleń wodnoprawnych na:

I.1. Rozbiórkę jednoprzęsłowego żelbetowego mostu nad rzeką Pilicą w ciągu drogi powiatowej nr 1776 S Szczekociny - Jeziorowice – Otolą - Jeżówka w miejscowości Wola Libertowska ze względu na jego zły stan techniczny.

I.2. Prowadzenie przez wody powierzchniowe rzeki Pilicy w ciągu drogi powiatowej nr 1776 S Szczekociny - Jeziorowice – Otolą - Jeżówka w miejscowości Wola Libertowska jednoprzęsłowego wolnopodportowego mostu z betonu zbrojonego. Parametry mostu:

1. Współrzędne geograficzne środka mostu N - 50°28'25,98'', E - 19°48'2,628''.
2. Długość całkowita – 20,40 m.
3. Szerokość całkowita – 10,62 m.
4. Rozpiętość przęsła – 14,55 m.
5. Rzędna dna rzeki w osi mostu – 293,30 m n.p.m.
6. Rzędna spodu konstrukcji mostu – 296,74 m n.p.m.
7. Kąt skrzyżowania z rzeką – 90°.

I.3. Budowę urządzenia wodnego – wylotu kanalizacji deszczowej służącego do odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych do rzeki Pilicy. Parametry wylotu:

1. Rodzaj: rura HDPE umocniona na szerokości 0,5 m do podstawy skarpy matercem gabionowym. Podstawa umocnienia zabezpieczona będzie koszami gabionowymi.
2. Wielkość: Ø 250 mm.
3. Rzędna dna wylotu: 296,32 m n.p.m.
4. Nr ewid. działki: 775 obręb Wola Libertowska.
5. Współrzędne geograficzne: N 50°28'13.908" ; E 19°48'3.06".

I.4 Szczególne korzystanie z wód polegające na odprowadzaniu ścieków opadowych i roztopowych w/w wylotem do wód powierzchniowych rzeki Pilicy. Ścieki pochodzą z odwodnienia projektowanego obiektu mostowego. Ilość odprowadzanych ścieków wyniesie: $Q_{\max. \text{godz.}} = 1,50 \text{ m}^3/\text{godz.}$, $Q_{\text{śr. dobowe}} = 0,55 \text{ m}^3/\text{dobę}$, $Q_{\text{rocz.}} = 82,84 \text{ m}^3/\text{rok}$.

I.5. Wykonanie robót w wodach rzeki Pilicy polegających na umocnieniu skarp i dna rzeki na długości 13,72 m tj. 1,10 m od strony górnej wody, pod obiektem mostowym i 2,00 m od strony wody dolnej. Koryto umocnione zostanie narzutem kamiennym grubości 20 cm ułożonym na warstwie piasku, a skarpy płytami ażurowym ułożonymi z nachyleniem 1:1,5. Współrzędne geograficzne początku umocnienia: N 50°28'13.836" ; E 19°48'2.34". Współrzędne geograficzne końca umocnienia: N 50°28'14.124" ; E 19°48'2.88".

II. Zobowiązać uprawnionego do:

II.1. Wykonania prac w obrębie rzeki Pilicy związanych z realizacją powyższego pozwolenia pod nadzorem pracownika Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach, Biuro Terenowe w Zawierciu, ul. 3 Maja 33; 42-400 Zawiercie.

II.2. Przekazania do SZM i UW w Katowicach, Biuro Terenowe w Zawierciu do dnia odbioru dokumentacji powykonawczej w zakresie lokalizacji i charakterystycznych rzędnych posadowienia urządzeń wodnych i zakresu przeprowadzonych robót w wodach.

II.3. Oznaczenia wylotu w terenie za pomocą tabliczki informacyjnej pozwalającej na identyfikację wylotu (nazwa zakładu, do którego należy wylot, nazwa wylotu).

III. Zabrania się na obszarze objętym oddziaływaniem zamierzonego korzystania z wód i wykonania urządzeń wodnych:

III.1. Niszczenia lub uszkodzania urządzeń wodnych,

III.2. Utrudniania przepływu wody w związku z wykonaniem lub utrzymaniem urządzeń wodnych.

III.3. Wykonywania w pobliżu urządzeń wodnych robót lub innych czynności, które mogą powodować w szczególności:

- a) niedopuszczalne osiadanie urządzeń wodnych lub ich części,
- b) uszkodzanie budowli regulacyjnych,
- c) unieruchamianie zamknięć budowli upustowych i piętrzących,
- d) nadmierną filtrację wody,
- e) osuwanie się gruntu przy urządzeniach wodnych,
- f) zmniejszenie stateczności lub wytrzymałości urządzeń wodnych albo ich przydatności gospodarczej,
- g) erozję gruntu powyżej oraz poniżej urządzeń wodnych,
- h) uszkodzanie wylotów urządzeń kanalizacyjnych, służących do wprowadzania ścieków do wód lub ziemi.

IV. Nie ustala się czasu obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych. Jeśli inwestor w terminie 3 lat nie rozpocznie wykonywania tych urządzeń, pozwolenie wygaśnie. Pozwolenia na odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych do ziemi udziela się na czas określony tj. do dnia **01.06.2027 r.**

VI. Pozwolenie nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń.

VII. Zastrzega się prawo zmiany lub uzupełnienia warunków niniejszej decyzji jeżeli wymagał tego będzie interes społeczny lub ważny interes osób trzecich, po uprzednim ich wysłuchaniu.

VIII. Użytkownik zobowiązany jest do ponoszenia wszelkich kosztów w stosunku do osób trzecich w związku z wykonywaniem pozwolenia wodnoprawnego.

UZASADNIENIE

Dnia 28.04.2017 r. do Starosty Myszkowskiego wpłynęło postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie znak NN-404/W/117-EP/17 z dnia 21.04.2017 r. wyznaczające Starostę Myszkowskiego jako organ do prowadzenia postępowania z wniosku Powiatowego Zarządu Dróg w Zawierciu reprezentowanego przez Grzegorza Wilka w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego na rozbiórkę i budowę mostu nad rzeką Pilicą, wykonanie wylotu kanalizacji deszczowej do wód rzeki Pilicy, odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych do rzeki Pilicy oraz umocnienie dna i skarp rzeki w obrębie budowanego mostu.

Powiatowy Zarząd Dróg w Zawierciu jest jednostką organizacyjną Starostwa Powiatowego w Zawierciu i wykonuje w imieniu Starosty Zawierciańskiego zadania zarządzania drogami w granicach administracyjnych powiatu zawierciańskiego. W związku z powyższym Starosta Zawierciański zwrócił się do Dyrektora RZGW w Warszawie o wyznaczenie organu właściwego do wydania przedmiotowych pozwoleń wodnoprawnych. Na podstawie art. 127 ust. 7a i ust. 7b Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie wydał postanowienie wyznaczające Starostę Myszkowskiego jako organ właściwy do prowadzenia postępowania w sprawie wydania niniejszego pozwolenia wodnoprawnego.

W dniu 22.05.2017 r. zgodnie z art. 127 ust. 6. Prawa wodnego, zostało wszczęte postępowanie administracyjne. Wiadomość o wszczęciu postępowania została przesłana na piśmie do stron postępowania, które określa art. 127 ust. 7 Prawa wodnego oraz zgodnie z art. 127 ust. 6 tej samej ustawy podana do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Myszkowie oraz w BIP. Organ poinformował również strony o przysługującym z mocy art. 10 § 1 Kpa prawie czynnego udziału w postępowaniu oraz wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów, wskazując jednocześnie termin na dokonanie powyższego.

Stan prawny nieruchomości - siedziby i adresy właścicieli nieruchomości, o którym mowa w art. 132 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy z 18 lipca Prawo wodne, ustalono na podstawie ewidencji gruntów i budynków, o której mowa w art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r. poz. 520, z późn. zm.). Strony postępowania wodnoprawnego określa art. 127 ust. 7 oraz art. 127 ust. 7a ustawy Prawo wodne.

Projektowana inwestycja znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Artykuł 88 § 1 pkt 3 ustawy Prawo wodne zabrania wykonywania robót oraz innych czynności utrudniających ochronę przed powodzią lub zwiększających zagrożenie powodzią. Inwestor uzyskał decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie zwalniającą z zakazów określonych w art. 88 § 1 ust. 1, którą dołączył do wniosku.

Na podstawie art. 122 ust. 1 pkt 4 prowadzenie przez wody powierzchniowe obiektów mostowych wymaga pozwolenia wodnoprawnego.

Koryto rzeki zostanie umocnione narzutem kamiennym i płytami ażurowymi na odcinku ok. 14 m. Są to roboty w wodach, o których mowa w art. 9 ust. 2 pkt 1 lit. d ustawy Prawo wodne. Do nich przepisy o wykonaniu urządzeń wodnych stosuje odpowiednio. W związku z tym organ poddał analizie czy umocnienie koryta rzeki wpłynie na kształtowanie zasobów wodnych lub korzystanie z nich. Po zapoznaniu się z przedłożonym Operatem wodnoprawnym organ stwierdził, że czynności te będą kształtowały zasoby wodne, co oznacza, że umocnienie koryta będzie oddziaływało na naturalne przepływy wód i wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

Zgodnie art. 122 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 9 ust. 1, pkt 19 lit. f ustawy Prawo wodne wykonanie wylotów kanalizacji deszczowej wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

Na podstawie art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo wodne pozwolenie wodnoprawne jest wymagane na szczególne korzystanie z wód, a w związku z art. 37 pkt 2 tej samej ustawy na wprowadzanie ścieków do wód lub ziemi. W myśl art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. c ww. ustawy wody opadowe lub roztopowe, ujęte w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne, pochodzące z powierzchni zanieczyszczonej o trwałej nawierzchni są ściekami, czyli ich wprowadzanie do środowiska wymaga pozwolenia wodnoprawnego.

Na podstawie § 21 ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dn. 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1800), ścieki opadowe i roztopowe pochodzące z powierzchni innych niż wymienione w ust. 1 tegoż samego paragrafu mogą być wprowadzane do środowiska bez oczyszczenia. Do innych powierzchni można zaliczyć most zlokalizowanego w ciągu drogi klasy Z. Jednak z dołączonej dokumentacji wynika, że odprowadzane ścieki będą oczyszczone w separatorze koalescencyjnym.

W toku postępowania do tut. organu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Niniejsza decyzja została wydana na podstawie danych zawartych w Operacie wodnoprawnym dla zadania „Przebudowa mostu nad rzeką Pilicą w przepustach w ciągu drogi powiatowej nr 1776 S Szczekociny - Jeziorowice – Otol - Jeżówka w miejscowości Wola Libertowska” opracowanym w marcu 2017 r. przez Grzegorza Wilka.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie za pośrednictwem Starosty Myszkowskiego w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.



z up. STAROSTY
mgr Agnieszka SMUGA
Naczelnik Wydziału
Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Otrzymują:

1. Powiatowy Zarząd Dróg w Zawierciu, ul. Sienkiewicza 34, 42-400 Zawiercie reprezentowany przez Grzegorza Wilka z firmy EMProjekt Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 7, 40-040 Katowice.
2. SZM i UW W Katowicach. Biuro Terenowe w Zawierciu, ul. 3 Maja 33, 42-400 Zawiercie.
3. Polski Związek Wędkarski Okręg Częstochowa ul. Władysława Jagiełły 63, 42-202 Częstochowa.
4. Stanisław Kastek, Wola Libertowska 83, 42-439 Wola Libertowska.
5. Teresa Woźny, Wola Libertowska 96, 42-439 Wola Libertowska.
6. Jan Woźny, Wola Libertowska 96, 42-439 Wola Libertowska.
7. Teresa Grabowska, Wola Libertowska 60, 42-439 Wola Libertowska.
8. Anna Czech, Wola Libertowska 60, 42-439 Wola Libertowska.
9. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa.

Zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej zwalnia się z obowiązku zapłaty opłaty skarbowej.

Sporządziła: Anna Szczygiel

“EMProjekt” Sp. z o.o. Katowice

Wpłynęło: 2017.06.08 podpis

Otrzymują:

STAROSTA ZAWIERCIAŃSKI

Zawiercie 2017-06-06

PROTOKÓŁ NR GIII 6630.33.2017

NARADY KOORDYNACYJNEJ DOTYCZĄCEJ USYTUOWANIA
PROJEKTOWANYCH SIECI UZBROJENIA TERENU
przeprowadzonej w dniu 06.06.2017
w Starostwie Powiatowym w Zawierciu

1. PRZEDMIOT NARADY KOORDYNACYJNEJ:

Uzgodnienie projektowe

2. OBIEKT (Miejscowość):

Rozbudowa mostu w ciągu drogi powiatowej na rzece Pilica w Wola Libertowska

3. OZNACZENIA ARKUSZA MAP:

522.414.06

4. WNIOSKODAWCA (Nazwa, Adres):

EMP Projekt sp z o.o.
KATOWICE, ul. Wita Stwosza 7b

5. ZLECENIE Nr:

z dnia: 2017-05-18

USTALENIA PODJĘTE PRZEZ UCZESTNIKÓW NARADY KOORDYNACYJNEJ:

"EMProjekt" Sp. z o. o. Katowice
Wpłynęło: 22.06.17. podpis
Otrzymują:

SKŁAD OSOBOWY ORAZ UWAGI UCZESTNIKÓW NARADY KOORDYNACYJNEJ

**33/2017 Rozbudowa mostu w ciągu drogi powiatowej na rzece Pilica w Wola
Libertowska.**

L.p. Nazwa instytucji	Uwagi uzgadniającego	Imię i Nazwisko Podpis
1. Zakład Usług Wodociągowych Żarnowiec	PRAWIDŁOWO POWIADOMIONY NIE ZGŁOSIŁ SIĘ	<i>none</i>
2. TAURON S.A. Rejon Dystrybucji Zawiercie ul. Żabia 17	Uzgadnia się bez uwag.	Janusz Brewka <i>Bach</i> <i>Janusz</i>
3. Urząd Gminy Żarnowiec	PRAWIDŁOWO POWIADOMIONY NIE ZGŁOSIŁ SIĘ	<i>none</i>
4. Gazownia w Zawierciu ul. Zaparkowa 15	<i>Uzgadnia się</i>	Tomasz Drożdżyński <i>Drozdzyński</i>
5. Orange Polska Katowice ul. Francuska 101	PRAWIDŁOWO POWIADOMIONY NIE ZGŁOSIŁ SIĘ <i>none</i>	Iwona Tatar
6. OPG GAZ-SYSTEM Oddział w Świerklanach	PRAWIDŁOWO POWIADOMIONY NIE ZGŁOSIŁ SIĘ <i>none</i>	Pietruszewski Janusz Gocyła-Moś Gabriela

L.p Nazwa instytucji	Uwagi uzgadniającego	Imię i Nazwisko Podpis
7.Starostwo Powiatowe w Zawierciu Wydział Architektury	PRAWIDŁOWO POWIADOMIONY NIE ZGŁOSIŁ SIĘ	nowe
8.Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Zawierciu	PRAWIDŁOWO POWIADOMIONY NIE ZGŁOSIŁ SIĘ	nowe
9.Zespół Parków Krajobrazowych Woj. Śląskiego Będzin ul. Krasickiego 25	PRAWIDŁOWO POWIADOMIONY NIE ZGŁOSIŁ SIĘ	nowe
10.Powiatowy Zarząd Dróg Zawiercie ul. Sienkiewicza 34	uzgodniono	Stanisława Dorobisz Mstowska Le
11. Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Zawiercie	uzgodniono	Wojciech Stelmach Shy

Stanowisko Przewodniczącego:

Uzgadnia się bez zastrzeżeń.

W przedmiotowym zakresie obowiązują następujące przepisy:

- * Prawo Geodezyjne i Kartograficzne - Ustawa z dnia 17.05.1989r.
(Dz. U. z 2015 r. poz.520 z późn. zmianami)
- * Zarządzenie Starosty Zawierciańskiego nr 75/2015 z 17 czerwca 2015 r. w sprawie zasad organizacyjnych koordynowania usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu na obszarze Powiatu Zawierciańskiego.

W związku z powyższym w trakcie realizacji inwestycji należy zlecić uprawnionej jednostce geodezyjnej:

1. - Zabezpieczenie punktów osnowy geodezyjnej podlegających ochronie (punkty zaznaczone na projekcie kolorem zielonym),
 - Wytyczenie projektu w terenie,
 - Wykonanie projektów powykonawczych przed zasypaniem uzbrojenia,
 - Uzupełnienie mapy dyżurnej.
2. Jakakolwiek zmiana projektowanej trasy uzgodnionej niniejszym protokołem wymaga ponownej koordynacji przez uczestników narady koordynacyjnej.
3. Integralną część protokołu stanowi skoordynowana i podpisana przez Przewodniczącego narady koordynacyjnej dokumentacja projektowa.

Przewodniczący narady koordynacyjnej
NARAD KOORDYNACYJNYCH
DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ
.....inż. Małgorzata Grudzińska
(pieczęć i podpis)